

„СОФИЙСКА ВОДА“ АД

РЕШЕНИЕ

ДР ⁴⁸⁶ / ^{01.09}2016 г.

ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Днес, ^{01.09}2016 г. на основание на чл.73, ал.1 ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), отм. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) и Протоколи 1 и 2 на назначената комисия по чл. 68, във връзка с чл. 34 от ЗОП, отм. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с номер **ТТ001518** и предмет: **„Застраховане на автомобили, оборудване, служители и отговорности на „Софийска вода“ АД“**, открита с решение на Възложителя № ДР-249 от 14.04.2016 г., публикувано обявление в РОП на АОП на 14.04.2016 г. по преписка с номер 00435-2016-0038, обявявам следното:

РЕШЕНИЕ

I. Отстранени участници:

1. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, отм., отстранявам от участие в процедурата за първа обособена позиция ЗАД ОЗК – Застраховане АД, тъй като в представената писмена обосновка, изискана от комисията на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, не са посочени обективни обстоятелства, свързани с предвидените възможности в чл. 70, ал. 2, точки от 1 до 5 от ЗОП, отм. въз основа на следните приети от мен мотиви на комисията:

В представената писмена обосновка по отношение на Показател 1 в процедура за възлагане на обществена поръчка за първа обособена позиция от **ЗАД ОЗК – Застраховане АД** във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отм., участникът твърди че е посочил благоприятни условия за застрахователя (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, отм.) и икономичност при изпълнение на поръчката (чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, отм.).

- За да обоснове предлаганата цена участникът се е позовал на натрупания от него опит в предоставянето на услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, което да води до наличие на изключително благоприятни условия за застрахователя (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм.), и икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм.), на които се е позовал участникът. Видно от обявлението за обществената поръчка, възложителят в раздел III.2.3. от него, е въвел като критерии за подбор към участниците да са изпълнили еднакви или сходни с предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка услуги през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Следователно наличието на опит е обстоятелство, което е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове изключително благоприятни условия по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм. и икономичност при изпълнение на поръчката чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм. само за конкретния участник.

- В обосновката участникът се позовава на спечелени обществени поръчки със сходни параметри – трябва да се отбележи обаче, че всички дадени като пример клиенти са извън територията на София, изцяло или в по-голямата си част, т.е. рисковият профил е различен в сравнение с този на възложителя, поради което на ново самостоятелно основание не обосновава изключително благоприятни условия за по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм. и икономичност при изпълнение на поръчката чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм. само за конкретния участник.

- В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките на обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно или да може да се направи извод за наличието на благоприятни условия.

- Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката, с цената на застраховките за сравняваните обществени поръчки със сходни параметри, от което да е видна достатъчността на предложената премия.
 - Участникът посочва, че са приложени максимално допустимите допълнителни отстъпки, но никъде не е цитиран конкретен резултат от посочените застраховки за конкретен финансов период. Ако този резултат е отрицателен, тогава прилагането на максималния размер на отстъпките би било необосновано.
 - При формирането на brutните застрахователни премии участникът е посочил, че изхожда от срока на договора (36 месеца), комплексна оферта за корпоративен клиент, голяма застрахователна съвкупност и правният статус на възложителя и характеристиката на дейността му. Но е пропуснал да отчете разносните свързани с поддържане на информационната система, ефективно съвременно оборудване, офиси, служители и административно-стопанските разходи. Участникът не е и посочил как и защо, всяко едно от тези обстоятелства води до намаляване на предлаганата застрахователна премия.
 - За застраховка „Гражданска отговорност“ не е представен анализ на информацията предоставена от Възложителя, а именно: вид МПС, година на производство, обем на двигателя. В обосновката не е отчетена цената на стикера, който удостоверява наличието на сключена застраховка, както и задължителните вноски за Гаранционен и осигурителен фонд.
 - Не е основателен и аргументът за голяма застрахователна съвкупност и за разпръснатост на риска. По-скоро това, че автомобилите се карат предимно на територията на гр. София, не е основание за диверсификация на риска, а точно обратното – София е по-рискова територия по отношение на застраховките на автомобили поради по-големия риск от възникване на ПТП, както и поради по-високите цени на сервизните услуги при евентуални щети. Тъй като автопаркът на възложителя е в София, следва да се отчете и сериозната акумулация на риска от природни бедствия като градушка или наводнение.
 - Не е основателен и аргументът, че дългосрочността на договора дава основание за прилагане на отстъпка в тарифата на застрахователя. Напротив, по-дългият срок на договора влияе върху възможността застрахователят да прогнозира както щетимостта на конкретната съвкупност от автомобили, така и размера на обезщетенията (цените на ремонтите, изразени като цена на труда и резервните части, се покачват ежегодно).
 - Участникът не е представил нито едно доказателство в подкрепа на твърденията си, че има голяма база данни, анализи и статистики за проявления на риска за предходни периоди, което му давало основание да предложи офериранията премия. Поради това и тези твърдения не могат да бъдат приети за основателни, както поради липса на доказателства за тяхното съществуване, така и поради факта че не са посочени кои точно са предходните периоди. Липсват доказателства и за твърдяната възможност за презастраховане при международни презастрахователни компании, поради което и това обстоятелство не може да бъде прието като основателно за предлагане на офериранияте премии.
 - Прави впечатление, че в обосновката липсват аргументи и доказателства за достатъчността на предложената от застрахователя премия, като тя дори напълно отсъства от обосновката. При така представеното формиране на застрахователните премии съществува риск те да са недостатъчни по размер, за да покрият очакваните щети, възможните колебания в оценката на очакваните щети и администрацията на застраховките.
 - В писмената обосновка не се съдържат и всички данни за обстоятелствата, които оказват пряко влияние върху формирането на застрахователните премии и не са представени достатъчно обосновани гаранции за нормално протичане на застрахователната дейност. Участникът е представил обосновка изхождайки от общи данни, без да се посочат конкретни доказателства за тяхното наличие.
- Заключение:** Една част от изложените аргументи важат за всички други участници, а другата част са общи и по никакъв начин не обосновават и доказват за конкретния участник наличието на изключително благоприятни условия за Застрахователя (чл.70,

ал.2, т.3 от ЗОП), и икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП), за да може да бъде приета представената от него обосновка по чл.70 от ЗОП.

2. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, отм., отстранявам от участие в процедурата за втора обособена позиция Застрахователна компания Надежда АД, тъй като в представената писмена обосновка, изискана от комисията на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, не са посочени обективни обстоятелства, свързани с предвидените възможности в чл. 70, ал. 2, точки от 1 до 5 от ЗОП, отм. въз основа на следните приети от мен мотиви на комисията:

- За да обоснове предлагания от него размер на застрахователната премия, участникът твърди, че за него са налице следните обстоятелства: оригинално изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отм.); предложено техническо решение (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП, отм.); наличието на изключително благоприятни условия (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм.); икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм.).
- За да обоснове наличие на основания по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отм. – оригинално изпълнение на поръчката, участникът твърди, че имал разработена диференцирана тарифа за конкретния застрахователен продукт и система за обслужване и координация на застрахованите лица. Тези обстоятелства не могат да бъдат приети като доказващи наличие на основания по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – оригинално изпълнение на поръчката. Видно от обявлението за обществената поръчка, възложителят в раздел III.2.1, т. 20.10. е въвел като изискване за участие лицата да имат действащ лиценз за това, което обстоятелство се доказва със заверено от участника копие от лиценза на участника за упражняване на застрахователна дейност за застраховката, предмет на обособената позиция от обществената поръчка, за която участва в процедурата. Съгласно Кодекса за застраховане всеки застраховател следва да има тарифа и правила за обслужване на застрахованите лица, т.е. без тях застрахователят не би могъл да осъществява своята дейност. Следователно наличието на разработена диференцирана тарифа за конкретния застрахователен продукт и система за обслужване и координация на застрахованите лица е обстоятелство, което е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове оригинално изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отм. само за конкретния участник. По същия начин стои и въпросът относно твърденията на участника, свързани с наличие на екип, който да обслужва договора и изградена информационна система. По отношение на аргумента, че компанията разполага с голяма база данни, анализи и изследвания – може да се провери пазарният дял на застрахователя по застраховки „Пожар и природни бедствия“ в официалната статистика на Комисията за финансов надзор за 2015 г., за да се провери основателността му. Независимо от това, участникът не е представил нито едно доказателство в подкрепа на твърденията си, че има голяма база данни, анализи и изследвания за проявления на риска за предходни периоди, което да му дава основание да предложи офериранията премия. Поради това и тези твърдения не могат да бъдат приети като обосноваващи наличието на обстоятелства по чл.70, ал.2, от т.1 до т.4 от ЗОП, отм.
- Не е ясно на какво основание е приложена т.нар. „индивидуална корпоративна отстъпка“ от базовата тарифа в размер на 50%. Калкулирана е и отстъпка от 19,34% за добри мерки за пожарна безопасност, но информация за това какви са мерките не е предоставяна от възложителя в хода на процедурата. Освен това е допусната техническа грешка в изчислението на общия размер на приложената отстъпка (59,34% вместо 69, 34%). Предвид това, изложеното от участника нито обосновава, нито доказва наличието на обстоятелства за него по чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП - оригинално изпълнение на поръчката.
- В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките по обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия.

- Участникът се позовава на общи аргументи за „увеличен премиен приход“ и „ниска квота на щетимост“, без да са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период или към резултатите на пазара като цяло.
- Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката, с цената на застраховките за сравняваните обществени поръчки със сходни параметри, от което да е видна достатъчността на предложената премия.
- За да обоснове предлаганата цена, участникът се е позовал на натрупания от него опит в предоставянето на услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, което да води до наличие на изключително благоприятни условия за конкретния участник (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП). Видно от обявлението за провеждане на обществената поръчка, възложителят в т. III.2.3. от него, е въвел като критерии за подбор към участниците да са изпълнили еднакви или сходни с предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка услуги през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Следователно наличието на опит е обстоятелство, което е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове изключително благоприятни условия по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, само за конкретния участник.
- Не е основателен и аргументът за икономичност при изпълнение на поръчката - никъде не е цитиран конкретен резултат от посочените застраховки за конкретен финансов период, което да доказва аргументацията по т. 4.2. от обосновката за натрупани резерви и ниска квота на щетимост и т. 4.3. за реализиран положителен финансов резултат в подкрепа на аргумента за рентабилността на този вид застраховка.
- Аргументът за застрахователния брокер също е неоснователен – това е обстоятелство, което е на разположение и на всички останали участници, поради което не може да обоснове само за този участник което и да е от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП.
- Към обосновката не е предоставено нито едно доказателство в подкрепа на твърденията от участника обстоятелства, които да обосновават прилагането на чл.70, ал.2 от ЗОП, спрямо неговата оферта.

Заключение: Изложената информация в писмената обосновка не е достатъчно обоснована и не доказва, че представената оферта е свързана с икономичност, предложено техническо решение или прилагане на оригинално решение при изпълнение на обществената поръчка и наличие на благоприятни условия за участника, за да може да бъде приета представената от него обосновка по чл.70 от ЗОП.

II. Класирам участниците в процедурата, чиито предложения отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, отн. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) както следва:

ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Автомобилна застраховка „Автокаско“ и задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

Второ място: ДЗИ – общо застраховане ЕАД, ЕИК 121718407

Трето място: Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788

Четвърто място: Дженерали застраховане АД, ЕИК 030269049

ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Застраховка „Имущество“ за оборудване и техника:

Първо място: Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788

Второ място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

ЧЕТВЪРТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: „Планинска“ застраховка“:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

ПЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Застраховка „Обща гражданска отговорност“, свързана с дейността на Лабораторен изпитвателен комплекс на „Софийска вода“ АД:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

- III.** Избирам за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник. Да се подпише договор за изпълнение на обществената поръчка с:
- За първа обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп;
 - За втора обособена позиция – със Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД;
 - За четвърта обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп;
 - За пета обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп;
- IV.** Договорите да се сключат в едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител.
- V.** Гаранциите за участие на участниците да се освободят съгласно чл. 62 във връзка с чл. 61 от ЗОП, отн. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.).
- VI.** Участникът, избран за изпълнител на обществената поръчка да представи гаранция за изпълнение на договора в размер на 5 % от прогнозната стойност на договора за съответната обособена позиция.
- За обособена позиция 1 – 35 000 лв.**
 - За обособена позиция 2 – 1 425 лв.**
 - За обособена позиция 4 – 30 лв.**
 - За обособена позиция 5 – 14.54 лв.**
- VII.** Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на уведомяване.

Изпълнителен Директор:

.....
Арно Валто Де Мулиак
Изпълнителен Директор
„Софийска вода“ АД

