

„Софийска вода“ АД

РЕШЕНИЕ

ДР-755 / 18.12.2015

ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ  
ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Днес, 18.12.2015..... на основание на чл.89, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Протокол №3 и доклад на Комисията по чл. 88, ал.1, във връзка с чл.34-36 от ЗОП, във връзка с процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с номер ТТ001398 и предмет: **„Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община - Зона 2“**, открита с Решение на Възложителя № ДР-500 от 18.08.2015 г., обявление в РОП на АОП с идентификационен номер 683135, номер на преписката в РОП на АОП 00435-2015-0089, обявявам следното:

РЕШЕНИЕ

I. На основание на чл. 70, ал. 3 от ЗОП и въз основа на приетите от мен констатации на комисията, описани в протокол № 3 и доклад на комисията по процедурата **отстранявам от участие** от процедурата за обществена поръчка следните участници:

1. **Обединение „АКВА БИЛД СОФИЯ 1“ ДЗЗД**, между „Джи Пи Груп“ ООД, ЕИК: 131124561 – водещ партньор, и „Водоканалстрой“ ООД, ЕИК: 102116887, въз основа на следните приети от мен мотиви на комисията:

В представената от участника обосновка за начина на образуване на неговото оценявано предложение по показател П1: „Процент отстъпка на единичните цени от Ценова таблица 1“, изискана от комисията на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, участникът твърди, че цените, заложи в Ценова таблица 1, са образувани по метода на пълните разходи, за образуването им са използвани вътрешно фирмени разходни норми, както и следните ценообразуващи показатели:

- Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката – 5,00 лева/час
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно-складови разходи върху материали – 10 %;
- Печалба върху всичките СМР – 10 %.

Участникът, в представената обосновка, твърди, че тези ценообразуващи показатели се използват при съставянето на всички ценови оферти и на двете фирми, участващи в обединението, и изготвят и включват следното:

Допълнителните разходи върху труда включват вноските на работодателя за фонд „Пенсии“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Безработица“, здравноосигурителни вноски – мин. 18.5 %; необходимите средства за осигуряване на платен годишен отпуск на работници и служители – 10 %; необходимото работно облекло и лични предпазни средства – 2 %; осигуряване на допълнително заплащане за квалификация – 19,5 %; застраховки, сертификати, изисквания по безопасни условия на труда, удостоверения за правоспособност и др. – 10 %; административно обслужване – 10 %; транспорт и командировъчни – 30 %. Така допълнителните разходи върху труда се начисляват в размер на 100 % върху минималната цена на труда, като са осигурени всички необходими доплащания по закон.



Допълнителните разходи върху механизацията включват и съхранение, поддръжка, управление на техника, амортизации и други начисления върху механизацията. Предвидените допълнителни разходи върху механизацията са в размер на 40 %.

Доставно-складовите разходи върху материалите включват превоза, доставката, складирането на материалите до и на строителната площадка и други доставно-складови разходи – 10 %.

В представената обосновка участникът твърди, че след подаване на първоначалната оферта е извършил подробен анализ на цените и ценообразуващите показатели, като били отчетени специфичните условия валидни само за конкретната поръчка, с което установил, че са налице „изключително благоприятни условия за участника“ и „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, поради следното:

- 1) Участниците в Обединението са водещи строителни фирми в инфраструктурното строителство, разполагащи със складови бази, офиси и търговски представителства в София и Бургас, като и двете фирми разполагали с работни групи, механизация и складова база на територията на гр. София, на която е предвидено да бъдат изпълнени и оферирани строително-монтажни дейности. От това следвало, че разходите необходими за транспорт и командировъчни на работниците могат да се намалят от 30 % на 17,5 %. По този начин общите начисления върху труда се намалявали от 100 % на 87,5 %.
- 2) Обединението разполагало с ремонтни сервиси за механизация на територията, на която ще се изпълнява поръчката, като възможността за редовни проверки на техническото състояние на строителната техника обуславяла по-редки повреди и съответно по-ниски разходи за амортизация. Освен това, не било необходимо наемането на допълнителни бази за складиране на механизацията. Тези обстоятелства позволявали намаляване начисленията върху механизацията /допълнителни разходи върху механизация/.
- 3) В обосновката си участникът сочи, че изпълнението на предмета на поръчката би довело до подобряване на качеството на живот на територията на гр. София, поради което участниците в обединението считат, че спомагайки за повишаване удобството и качеството на живот на жителите на обхванатите от предмета на поръчката територии, би могло да се постигне повишаване имиджа и репутацията на фирмите в обединението, поради което били склонни да намалят процента печалба, начислен върху единичните цени за изпълнение на СМР.
- 4) В представената обосновка, „Аква Билд София 1“ посочва, че членовете на обединението са взели решение да се калкулира минимална печалба, разчитайки на бърза ликвидност на активите на дружествата /коефициент на бърза ликвидност/, чрез осигуряване на постоянна и реална ресурсна обезпеченост в човешко, материално и техническо отношение в процеса на изпълнение на редица обекти на територията на София, като са посочени 4 броя договори. В обосновката се сочи, че калкулирането на по-нисък процент печалба е преценка на фирмите, доколкото същата рефлектира положително върху финансовите резултати на дружествата.
- 5) В обосновката се сочи, че „Джи Пи Груп“ ООД, като водещ партньор в обединението, е финансово независима организация, необременена със заемни, лизингови и други взаимоотношения с кредитни институции, банки и други лица, което позволявало постигане на гъвкав месечен финансов план и поток, обезпечаваш срочно и качествено изпълнение на всички проекти на дружеството, както и навременно разплащане с доставчици. Соци се още, че бил отчетен и времеви фактор – период, през който нямало да се използват оптимално ресурсите на Дружеството, което обстоятелство представлявало понижаващо



отражение върху цената, чрез постигане на оптимален възможен минимум на заложената печалба.

След обстойно запознаване с обосновката на участника, комисията извърши подробен анализ на същата и съответно направи преценка дали така описаните обстоятелства, отговарят на посочените обективни обстоятелства на чл.70, ал.2, т.1 - т.5 от ЗОП.

Комисията разгледа всяко едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът, а именно:

- наличието на складови бази, офиси и търговски представителства на територията на София и Бургас; наличието на работни групи, механизация и складова база на територията на гр. София. Тези обстоятелства представляват елементи за съответствие с условията по подбора и не се явяват обективни такива по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В т. 17.3. от критериите за подбор и изискванията към кандидатите от Инструкциите към кандидатите, Възложителят е заложил минимален общ обем на успешно изградени от кандидата водопроводни мрежи във водоснабдявани територии, като в т.17.4. от критериите за подбор Възложителят е заложил минимум 50 % от обема, изискан по точка 17.3. да е за обекти, изпълнени в територия на населено място категория „0“ и „1“, определени в Приложение 2 „Категоризация на населените места“ със Заповед № РД-02-14-2021 от 14 август 2012 г. на МРРБ. Тоест, изискванията заложи от Възложителя в критериите за подбор предполагат и местонахождението на самите строително-монтажни работи, които ще бъдат извършвани, предполагат наличието на работни групи, механизация и складови бази именно на територията на гр. София. В т. 17.8, т. 17.9., т. 17.10 от Критериите за подбор от Инструкциите към кандидатите Възложителят е заложил изискванията за наличието у всеки кандидат на постоянни екипи, технически ръководители, правоспособни лица, което, от своя страна, заедно с изискванията на Възложителя по т. 17.3. и т. 17.4., предполагат наличието на тези обстоятелства на територията, на която ще бъдат извършвани строително-монтажните дейности, като тези обстоятелства безспорно са заложи от критериите за подбор. За удостоверяване обстоятелствата по т. 17.8, 17.9 и 17.10 всеки от участниците представя списък, съобразно изискванията на възложителя – т.18.14. Възложителят е заложил изисквания и по отношение наличието на механизация в т. 17.7, като всеки участник трябва да разполага с минимум техниката, посочена от Възложителя. Изискванията на Възложителя по отношение кандидатите предполагат, че всеки един от участниците следва да разполага със складова база, необходима за изпълнението на предмета на поръчката. Безспорно е, че наличието на сочените обстоятелства е от заложените от Възложителя критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от закона, поради което комисията не може да приеме сочените аргументи за обективни и по никакъв начин не може да ги обвърже с посочените в чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. Всички участници стигнали до този етап имат изискващите се минимален опит, работни групи, механизация и складови бази, необходими за изпълнението на поръчката, поради което сочените обстоятелства не могат да бъдат сред тези, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- участникът сочи наличието на ремонтни сервиси за механизация на територията, на която ще бъде изпълнявана поръчката, което, от своя страна, обуславяло редовни проверки на техническото състояние на строителната техника, респективно, по-редки повреди и съответно по-ниски разходи за амортизация. Поради това не било необходимо и наемането на бази за складиране на механизацията, като всичко това щяло да доведе до намаляване начисленията за допълнителни разходи върху механизацията. Така сочените обстоятелства, на



първо място, представляват елемент за съответствие с условията за подбора на Възложителя и не са обективни обстоятелства по смисъла на закона. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо обстоятелство към чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Видно от т. 17.7. от Критериите за подбор от Инструкциите към кандидатите Възложителят е заложил изискването за наличието на минимум определена техника, подробно посочена от Възложителя, за всеки участник. В същата точка Възложителят е заложил изискването сочената техника да се намира в добро техническо състояние за изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка. Съгласно т. 18.13. от Инструкциите на Възложителя към кандидатите, всеки от кандидатите следва да представи декларация за техническото оборудване за изпълнението на предмета на поръчката. Списъкът трябва да съдържа информация относно техния вид, капацитет (в приложимите съгласно изискванията случаи) и собственост. На следващо място, Комисията счита, че участникът не е представил и доказателства в подкрепа на твърдението за наличие на ремонтни сервиси на територията. Комисията счита също, че наличието на ремонтни сервиси не предполага обективната възможност за редовни проверки. Редовният контрол върху техниката се явява елемент от субективното намерение на всеки един участник и не може да бъде счетено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. По отношение обстоятелството, сочено от участника, за наличието на по-ниски разходи за амортизация, комисията счита, че консумативите, които се използват и са необходими при нормалното износване и за нормалната поддръжка на техниката са еднакви за всички участници, поради което това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и не може да бъде отнесено от комисията към някоя от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП. На последно място, дори наличието на ремонтни сервиси не може да даде сигурност по отношение липсата на или намаляване повредите на техниката. Това обстоятелство зависи от множество фактори, които дори не биха могли да бъдат предвидени, като скрити дефекти на елементи от техниката, например, а в същото време биха довели до значително увеличаване разходите за механизацията. Поради това, сочените от участника обстоятелства не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на закона;

- участникът сочи наличието на стремеж за спомагането повишаването удобството и качеството на живот на жителите на обхванатите от предмета на поръчката територии, което водело до склонност за намаление процента печалба. Комисията счита, че подобна „склонност“ е в разрез с целите на едно търговско дружество, в разрез с целите на членовете на обединението-участник, които са търговски дружества. Търговските дружества, по смисъла на Търговския закон, са обединявания на лица с цел извършване на търговски сделки, а смисълът на търговските сделки са задоволяване на определени потребности и извличане на определена печалба. На следващо място, видно от списъците, представени съгласно т. 18.11. от Инструкциите на Възложителя към кандидатите, всички участници сочат обекти, които са допринесли за благото на жителите на териториите, на които са били изпълнявани сочените обекти. Поради така изложените аргументи, Комисията не може да счете обстоятелствата, сочени от участника в тази насока, за обективни по смисъла на чл.70, ал. 2 от ЗОП, като не може да отнесе сочените обстоятелства към която и да е от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

- участникът сочи, наличие на бърза ликвидност на активите на дружествата, членове на обединението, като основание намаляване процента на печалба. Соци, че това се постига чрез постоянна и реална ресурсна обезпеченост в човешко, материално и техническо отношение в процеса на изпълнение на редица други обекти на територията на София, като са изброени 4 обекта. Комисията, след като направи справка в публичните регистри, в които се видими отчетите на дружествата, не може да приеме соченото обстоятелство за обективно, поради



факта, че коефициентът на бърза ликвидност и за двете дружества, членове на обединението-участник, за 2014 г. спрямо 2013 г. се влошават. След справка за тези години става ясно, че вземанията на дружеството нарастват и определено не се вижда обективна тенденция за намаляване коефициента на бърза ликвидност. Отделно от това, комисията не счита за обективно обстоятелството, че чрез постоянна реална ресурсна обезпеченост по отношение на други обекти на територията на София може да се стигне до намаляване процента на печалба по отношение на настоящия обект. За всеки един обект е необходимо обективно да бъдат предвидени човешки ресурси, материални ресурси, технически ресурси, които да обезпечават всеки един от обектите по време изпълнението им. Участникът сочи като пример 4 проекта, като един от тях се отнася до пътно строителство, два от сочените се отнасят до проекти за разширение на метро, и един – до многофункционални сгради и паркинг. Настоящата обществена поръчка е с предмет „Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община – Зона 2“, като са заложени изисквания за успешно изградени водоснабдителни мрежи и наличието на експерти – водопроводчици. Поради това, комисията не може да възприеме довода на участника за наличие на постоянна ресурсна обезпеченост в човешко, материално и техническо отношение, за обективен, тъй като подобна съпоставка на различни обекти с различни предмети за изпълнение, както и различни специалисти в човешко отношение, различия в техническо отношение и други, не би била конкретна, точна и обективно извършена от Комисията.

- участникът сочи в представената обосновка, че калкулирането на по-нисък процент печалба върху стойностния обем СМР е преценка в опита на членовете на обединението, доколкото материалоемкостта рефлектира положително върху финансовите резултати на дружеството, отразени във финансовите отчети. Комисията не може да приеме соченото обстоятелство за обективно, поради факта, че за формиране финансовия резултат на дадена фирма отражение дават множество елементи, които се включват във финансовите отчети. Доколко процентната печалба от един обект или от един договор би рефлектирала, било положително, било отрицателно, върху финансовия резултат на дадена фирма, е преценка, която следва да се прави съобразно цялостната дейност на дадената фирма. Видно от финансовите отчети на дружествата, не е налице отделен раздел, графа, колона, ред, в който да са посочени поотделно всички договори, изпълнявани от конкретната фирма, от което да стане обективно възможно да се направи категоричен извод по отношение на всеки един от договорите, какво отношение към формирането на финансовия резултат има този договор и как влияе върху знака на финансовия резултат. Поради тези причини, Комисията не може да приеме сочените обстоятелства за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

- сочи се, че „Джи Пи Груп“ като водещ партньор в обединението-участник, е финансово независима организация, необременена със заемни, лизингови и други отношения с кредитни институции, банки и други, което позволявало гъвкав месечен финансов план и поток, както и отчитайки времеви фактор, период, през който няма да се използват оптимално ресурсите на Дружеството, представлявали директно понижаващо отражение върху цената, чрез заложен минимум на печалбата. Комисията не може да счете това обстоятелство за обективно по смисъла на ЗОП, поради факта, че Комисията не може да направи преценка дали някой от останалите участници също е финансово независима организация, необременена със заеми, лизинги и други, тъй като не разполага с данни за подобна преценка. На второ място, Комисията счита, че всеки един от участниците в настоящата поръчка може към момента да се намира в период, в който не използва ресурсите си оптимално, поради което соченото от участника обстоятелство не се явява обективно по смисъла на закона. Отделено от това, Комисията не може да направи преценка как период, през който ресурсите на



дадено дружество не се използват оптимално, може да влияе пряко върху формирането на цената. Поради сочените фактори, Комисията не приема за обективни наведените от участника доводи за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, като същите не могат да бъдат свързани от Комисията с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

- сочи се, че целта на „Джи Пи Груп“ ООД за изпълнението предмета на поръчката в района е да работи на такива цени, позволяващи обезпечението на активите и задълженията на дружеството, за сметка на реализацията на други, бързо ликвидни обекти със заложен процент на печалба в рамките на 8-10 %. Соченото от участника не може да се приеме за обективно обстоятелство по причини, подробно изложени по отношение коефициента на бърза ликвидност. Комисията установи, че коефициентът на бърза ликвидност и за двете дружества, членове на обединението-участник, за 2014 г. спрямо 2013 г. се влошава. Това става ясно от публичните финансовите отчети на двете дружества – членове на обединението. Поради тези причини, Комисията не счита обстоятелството, сочено от участника, за обективно, тъй като не е видна тенденция за намаляване коефициента на бърза ликвидност. Комисията не може да възприеме подобно обстоятелство за обективно и поради факта, че връзката на печалбата от други обекти с печалбата от настоящия не може да бъде доказана, не може да бъде възприета и не става ясно какви други обекти в този район биха могли да имат отношение към формирането на процентната отстъпка по показател 1 по настоящата обществена поръчка.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства в обосновката, комисията стига до извода, че така предложенят процент отстъпка по Показател П1: Процент отстъпка на единични цени от Ценова Таблица 1 е нереален за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е обосновал с обективни обстоятелства предложената от него отстъпка. Комисията не приема предложените обстоятелства за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като не може да отнесе сочените обстоятелства към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

Поради изложените по-горе мотиви и след направеният подборен анализ на представената от участника обосновка, се констатира, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата „Аква Билд София 1“.

## **2. „Галчев Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:200678992, въз основа на следните приети от мен мотиви на комисията:**

В представената от участника обосновка за начина на образуване на неговото оценявано предложение по показател П1: „Процент отстъпка на единичните цени от Ценова таблица 1“, участникът твърди, че предложената от него търговска отстъпка е формирана при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката. Цените били образувани след прецизен и точен анализ на:

- Моментно техническо и финансово състояние на дружеството;
- Наличието на благоприятни условия;
- Обстоен преглед на всички потенциални дейности включени за изпълнение в ценовите таблици, логистика, и технически способности за тяхното изпълнение;



- Анализ на предоставената от възложителя тръжна документация и условия към всички участници, при съблюдаване на всички нормативни и законови изисквания свързани с техническото изпълнение на строителния процес;
- Оптимизиране на организационно управленската структура, производствен, складови, и строителен процес и капацитет за изпълнение на поръчката;
- Фактически конкурентни предимства на участника и възможността за постигане на технологична и икономическа икономичност при изпълнение на поръчката;

Чрез предоставения анализ участникът цели да докаже технически, технологични и ресурсни възможности на дружеството „Галчев инженеринг“ ЕООД. Съблюдавайки горепосочените фактори били изготвени необходимата отстъпка за конкретната обществена поръчка и по-специално за Ценова таблица №1. Участникът твърди за наличието на „изключително благоприятни условия за участника“ и „икономичност при изпълнение на поръчката“, като сочи следните обстоятелства:

1) Точност при изчисляване на необходимите разходи – компанията била доказала своя опит, професионализъм и сериозните си намерения за развитие в областта на изграждането и поддръжката на ВиК мрежи и съоръжения на територията на страната. Била една от водещите поради добре свършена работа, оригинални и находчиви решения от страна на ръководния персонал и др. Като безспорно доказателство за това посочва 4 бр. Удостоверения за добро изпълнение на договори с възложител „Софийска вода“ АД. Позовава се на опита в изграждането на ВиК мрежи в градове като Ловеч, Банско, Главиница и др. Във връзка с изпълняването на обектите дружеството разполагало с постоянно назначени на трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на този вид работа, като високото ниво на подготовка и квалификация осигурявали висока производителност при постоянно ниво на разходите. Познавайки се на големия си опит и професионална подготовка, участникът твърди че е изчислил изключително точно необходимите му ресурси и разходи за изпълнението на СМР – предмет на обществената поръчка. Основен момент за формиране на предложената от него отстъпка било наличието на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходима тежка и лека механизация, транспортни и повдигателни средства. Всички механизатори, работници и др. имали придобити съответни квалификации и опит със сходни обекти, което водело до изключително благоприятни условия по отношение на познаване на спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работа, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и постигане на по-ниска себестойност на дейностите като цяло. Отбелязва, че заетите с изпълнението на договори със възложители наброявали над 100 души. Обособените групи били изключително мобилни и взаимнозаменяеми, с което се постигало необходимата поточност, оптимизирано използване на собствена и наета високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и складови стопанства. Опитът на дружеството във ВиК дейности на територията на Столична община му давало изключително предимство да познават в детайли процедурите по ВОД, обезопасяване на работните зони и намиране на оптимални маршрути за придвижване от база до конкретната за деня месторабота. Един от най-важните фактори за формиране на отстъпката било детайлното познаване на подземната инфраструктура на Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Дружеството имало изградени взаимодействия и координация с енергопреносните и газопреносните дружества, телекомуникационните оператори и др. дружества притежаващи или ползващи подземни проводи или структури, което минимизирало всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на СМР съоръжения, собственост на трети страни. Позовава се на опита си с изпълнение на договори с „Софийска вода“ АД и обстоятелството, че



нямало появили се гаранционни дефекти, поради което преосмислил размера на средствата, необходими му за отстраняване на дефекти в гаранционния период.

2) Прецизност при изчисляване на необходимите основни разходи за материали, труд и механизация. Участникът откроява цени по Ценова таблица №1 с изключително висока норма на печалба, като посочва за пример пет от тях. За информация прилага анализните цени на четири от тях с отразени всички елементи на ценообразуването, от които било видно, че процентът на печалбата бил далеч по-висок от предложената от него отстъпка от 15.5%. Участникът бил натрупал през последните години положителен финансов резултат и в частност по проекти с възложител „Софийска вода“ АД и политиката на собствениците да не разпределят печалбата, а да я инвестират обратно в бизнеса, което създадо необходими предпоставки за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация. От друга страна продължителния период на ползване на същата, способствало и позволявало прилагане на по-ниски амортизационни отчисления, респ. по ниски разходи, пренасяни в себестойността на предлаганите услуги. В подкрепа на изложеното от него прилага сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми от дружеството и нормите, определени в ЗКПО. Като собственик на нова строителна техника, компанията можела да си позволи изпълнението на комплексни строителни и транспортни дейности на много ниска себестойност. Машините и автомобилите били оборудвани с GPS „система за контрол и управление на горивата“ с което се постигало значителни снижения на разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. Като доказателство представят Рамков договор и Референция от „Ай Джи Инженеринг“ ЕООД.

3) Ниска себестойност на съпътстващите разходи и финансова стабилност на компанията. Допълнително съпътстващи и ценообразуващи били разходите за доставка, и разпределение на материалите. Използването на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположението на собствените и наетите бази на територията на Столична община в района на „Военна рампа“ и „Гара Искър“. Прилага към обосновката и Рамкови договори за доставка на инертни материали и горива. Това обуславяло и почти нулеви разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор с „Софийска вода“ АД. Предвид наличността на цялото необходимо оборудване и механизация също така не се налагало и не били калкулирани инвестиционни и допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти. Тези два фактора позволявали на участника реално снижение на разходите с над 7% за конкретната обществена поръчка и това им давало комфорта да предложат изключително конкурентни търговски условия. Изхождайки от фундаменталната структура за ценообразуване в строителството, а именно анализната единична цена и нейните основни параметри – разходи за труд, материали и механизация, както и калкулативните компоненти, както допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складовите върху стойността на материалите, разходите за временно строителство, непредвидените разходи и предполагаемата се печалба, можели да определят следните съществено и изключително влияещи благоприятно и пряко върху отстъпката и цената елементи, а именно: Стойност на механизацията и нейните разходи, разходи за мобилизация и временно строителство, непредвидени разходи и печалба. При първоначалната оферта били заложили стандартни осреднени за компанията ценообразуващи параметри, които след като преосмислили и отчели конкретиката на обществената поръчка и след прецизен анализ на всички фактори, вкл. и съпътстващи рискове на база на собствено калкулираните и одобрени разходни норми, участникът определил реално ценообразуващите параметри на база, на





която е реализирана предложената от него 15,5% търговска отстъпка, както следва:

1. Мобилизация и временно строителство - 0
2. Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване – 0
3. Непредвидени разходи – 0%
4. Доставно-складови разходи – 1%
5. Допълнителни разходи върху труда – 41%
6. Допълнителни разходи върху механизацията – 10%
7. Заложена печалба 2%

Представя таблица в подкрепа на решението си, която била с показатели, публично оповестени с ГФО. Прилага към обосновката:

1. Удостоверения за добро изпълнение и копия от договори;
2. Рамкови договори за доставка на инертни материали и горива;
3. Договор и референция от „Ай Джи Инженеринг“ ЕООД;
4. Списък на персонал, изпълняващ проекти със „Софийска вода“ АД;
5. Анализни цени.

След подробно запознаване с обосновката, представена от участника, комисията извърши подробен анализ на същата и съответно направи преценка дали така описаните обстоятелства, отговарят на посочените обективни обстоятелства на чл.70, ал.2, т.1 - т.5.

Комисията разглежда всяко едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът, а именно:

- Представените удостоверения и договори за изпълнение на възложената работа представляват елемент за съответствие с условията по подбора и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В т. 17.3. от Критерии за подбор и изискванията към кандидатите от Инструкциите към кандидатите Възложителят е заложил минимален общ обем на успешно изградени от кандидата водопроводни мрежи във водоснабдявани територии, като в т.17.4. от Критериите за подбор Възложителят е заложил минимум 50 % от обема, изискан по точка 17.3. да е за обекти, изпълнени в територия на населено място категория „0“ и „1“, определени в Приложение 2 „Категоризация на населените места“ със Заповед № РД-02-14-2021 от 14 август 2012 г. на МРРБ. Възложителят е заложил изискванията за подбор на кандидатите по отношение на придобития от тях опит в т.17.3 до т. 17.6. от Критериите за подбор.

- Работниците, механизаторите и др. му персонал имал придобита съответна квалификация и доказан дългогодишен опит със сходни обекти, което пряко водело до наличието на изключително благоприятно условие по отношение на познаване спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работата, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и съответно по-ниска себестойност на дейностите, като цяло. Наличие на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходима техника и механизация. Мобилни и взаимозаменяеми групи, с които се постигали поточност и оптимизирано използване на техниката. В т. 17.8, т. 17.9., т. 17.10 от Критериите за подбор Възложителят е заложил изискванията за наличието у всеки кандидат на постоянни екипи, технически ръководители, правоспособни лица, което, от своя страна, предполага наличието на такива групи и екипи, включващо съответните специалисти и това представлява задължително изискване за всеки от участниците в процедурата. От това следва, че всеки един от участниците, достигнал до този етап, отговаря на изискванията за подбор. Комисията счита, че се касае за елементи, установяващи техническите възможности на участника, като наличен персонал, които са правно значими за преценката по предварителния подбор, а не за оценката на офертите. Следва да се отбележи, че и другите



участници разполагат с такъв персонал, поради което комисията счита, че наличието на това обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Назначен постоянен висококвалифициран персонал на трудови договори и квалифициран такъв, запознат със същността на този вид работи поради изпълнението на сходни обекти, високо ниво на подготовка и квалификация, също представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Комисията счита, че наличието на опитен и квалифициран персонал е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Видно от документацията възложителят е заложил всеки кандидат да разполага с квалифициран персонал за изпълнение на определени видове СМР. Освен това, вписването на всеки един от кандидатите в Централния професионален регистър на строителя обуславя наличието на такъв персонал. Наличието на такъв персонал се явява заложен критерий за подбор. Поради това, допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап имат изискваният се минимален персонал, поради което той не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Опитът в областта на изграждане и поддържането на ВиК системи и съоръжения представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Видно от т.17.3 до 17.6 от Критерии за подбор от Инструкциите към кандидатите Възложителят е заложил всеки от кандидатите да има минимален общ обем на успешно изградени от кандидата водопроводни мрежи във водоснабдявани територии, като в т.17.4. от Критериите за подбор Възложителят е заложил минимум 50 % от обема, изискан по точка 17.3. да е за обекти, изпълнени в територия на населено място категория „0“ и „1“, определени в Приложение 2 „Категоризация на населените места“ със Заповед № РД-02-14-2021 от 14 август 2012 г. на МРРБ. В т. 17.5 е заложено поне един от обектите да е за строителство на уличен водопровод, който да съдържа участък с диаметър на тръбите не по-малък от ф300 мм, а в т. 17.6. е заложено изискването поне един от обектите да включва строителство на чугунен водопровод с минимална дължина на изпълнения участък 100 м. Наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент.

- изградени изключително добри взаимодействия и координация с енергопреносните и газоразпределителните дружества и др. подобни, което водело до минимизиране на всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на изпълнение на СМР, съоръжения, собственост на трети страни. Комисията не следва да приеме за обективно соченото обстоятелство, тъй като всеки участник, достигнал до настоящия етап, се предполага, че има изградени отношения с въпросните дружества. В тези дружества има изградени звена, чиято дейност изцяло е насочена към координация и съгласуване на предстоящи за изпълнение работи в сервитута или в близост до експлоатираните от тях съоръжения. Представителите на експлоатационните дружества са длъжни да указват на всяко трето лице местонахождението на подземните си съоръжения. От друга страна, част от експлоатационните дружества предлагат срещу заплащане достъп до данните си, поради което всеки един от участниците, при определени условия, може да разполага с данните, на които се позовава същият, като по този начин да минимизира потенциалните си разходи за обезщетения от настъпили щети, вследствие на изпълняваните от него работи. Тоест, разходите за сключване на застраховка за изплащане на обезщетение за нанесени щети на трети лица при или по повод изпълнение на възложената работа са неизбежни и не биха могли да



се намалят или да не се включат в цената. Поради изложеното комисията счита, че и това обстоятелство не попада сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Детайлно познаване на подземната инфраструктура в Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Комисията счита, че за подземната инфраструктура има бази данни, както в отделни служби на общината, така и в отделните експлоатационни дружества, които са общодостъпни и всеки един от участниците би могъл да разполага с тези данни при поискване и съответно да намали рисковете при изпълнение на СМР, поради което счита, че и тук няма наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго от изрично визираните такива в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Наличието на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, продължителния период на ползване на същата и прилагани амортизационни норми от дружеството, различни от определените в ЗКПО. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Касае се за елементи, установяващи техническите възможности на кандидатите. Видно от документацията възложителят е заложил изискване всеки кандидат да разполага с минимално посоченото от него основно оборудване. Това обстоятелство не може да се счете за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същото е от заложените критерии за подбор.

- Сравнителната таблица с амортизационни норми - дружеството сочи какви амортизационни норми прилага, съгласно максимално заложените такива в ЗКПО, а не както участникът твърди от определените в него. Всяко едно предприятие определя своята амортизационна политика, като е длъжно да се съобрази с максимално заложените законови норми. Определянето на амортизационните норми не е от обстоятелствата, визирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което Комисията не може да счете соченото обстоятелство за обективно такова, което да попадне в хипотезите на т.1-5 на ал. 2, чл. 70 от ЗОП. Счетоводните разходи за амортизации не се признават за данъчни цели. При определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се увеличава със счетоводните амортизации, независимо от това дали отчитането им води до намаляване на счетоводния финансов резултат за годината на счетоводното им отчитане. При определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на ЗКПО. При определяне на годишните данъчни амортизации Данъчните Амортизируеми Активи се разпределят в категории с максимални годишни данъчни амортизационни норми. На база изложеното по-горе не може да се прави сравнение между счетоводни амортизационни норми и данъчни амортизационни норми, защото счетоводните са базирани на реален полезен икономически живот, а данъчните амортизационни норми са за данъчно преобразуване на счетоводния финансов резултат, поради което то не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Машините и автомобилите били оборудвани с GPS посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“, с което се постигало значително снижение на разходите, както на горива така и на поддръжка, ремонт и обслужване на машините. От това твърдение не става ясно как това обстоятелство влияе пряко на цената. Как наличието на тази система ще намали разхода на гориво, ремонт или друго не е обяснено и комисията не може да си позволи да излага евентуални предположения, както и че не ѝ е вменено в правата и задълженията ѝ, поради което обстоятелството не може да се отнесе към което и да било от в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- участникът се позовава на това, че по всички изпълнени и изпълнявани дейности нямало появили се гаранционни обстоятелства и не се налагало никакви разходи след строителния гаранционен период. Затова били намалени драстично



предвижданите за гаранционния период средства. Комисията не следва да приеме сериозно това обстоятелство, тъй като изискването за качество на изпълняваната работа е законово и възложителят не допуска да бъдат изпълнявани СМР, които не са съгласно изискванията на закона. В документацията възложителят е заложил специални изисквания при извършване на различните видове работи, като при поява на дефекти Изпълнителят е длъжен да отстрани същите в договорените срокове. Изпълнителят не може да гарантира, че през време на гаранционния период такива не биха се получили, поради което не би било обективно да не бъдат заложени разходи за евентуални дефекти, които е възможно да се проявят в гаранционния период. Комисията счита, че така изложеното обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Използването от дружеството на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволявало и минимизирало всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположените собствени и наети от участника бази на територията на Столична община. По отношение изгодните рамкови договори с големи доставчици, комисията счита, че от така представените два договора не може да стигне до извода до колко те са изгодни, тъй като в тях не се съдържат цени. От приложения договор за продажба и доставка на инертни материали става ясно, че „Галчев инженеринг“ ЕООД се ползвал с допълнителна търговска отстъпка от 18% от единичните цени в Приложение 1 (което не е представено). Съгласно същия договор доставката на конкретни количества се осъществявала след подписване на Анекс между страните, в който се уговаряли видът на инертния материал, количеството, единичната му цена, начина на плащане и срок за доставка. В чл.5 от договора изрично Купувачът „Галчев инженеринг“ ЕООД се е задължил да заплаща доставените и продадени материали от Продавача по уговорена между страните цена в Анекс. Към договора не са приложени доказателства за преференциална цена – например финансово-счетоводни документи да извършените доставки на материалите. Относно представения Анекс за доставка на горива – в същият е записано, че страните договарят „Галчев Инженеринг“ ЕООД да ползва допълнителна търговска отстъпка за купуването от него горива, но от същия не е видно какви са цените на горивото. Към Анекса не са приложени доказателства за цената (например финансово-счетоводни документи) от които да е видно, че участника има наистина договорени изгодни условия. Наведените доводи, че участника има изгодни договори за доставка на гориво и строителни материали не се възприемат от комисията. Комисията не приема за доказано твърдението на участника за наличието на складови бази на територията на Столична община, тъй като не са представени и доказателства в подкрепа на това твърдение. На следващо място, за Комисията не става ясно по какъв начин наличието на складови бази на територията на Столична община би повлияло на формирането на цената. Всеки един от участниците е възможно да разполага с такава база, поради което това обстоятелство не може да се счете за обективно. От така представените доказателства, комисията не може да стигне до извода, че за участника има наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго обстоятелство от визираните в чл.70, ал.2 от ЗОП.

- Относно твърдението на участника, че е определил реално ценообразуващите параметри на база, на която е реализирана предложената от него 15,5% търговска отстъпка, а именно: Мобилизация и временно строителство - 0; Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване - 0; Непредвидени разходи - 0 %; Доставно-складови разходи - 1 %; Допълнителни разходи върху труда - 41%; Допълнителни разходи върху механизацията - 8%; Заложена печалба 2% и представената таблица в подкрепа на същото. Възложителят е предвидил всички разходи, необходими за срочното изпълнение на конкретния обем работа, да бъдат включени в цената. След обстоен анализ на документацията за възлагане на обществената поръчка, както и съпоставката на условията на Възложителя с



указаните от участника ценообразуващи параметри, Комисията стига до извода, че те са нереални и не кореспондират с офертата. В своята документация Възложителят е заложил, че Изпълнителят е длъжен и трябва да предвиди разходи за: извозване, депониране на отпадъци, земна маса, за заплащане на всички възможни такси, разходи за разтоварване, необходимите разходи за знаци, свързаните такива с ВОД, сътрудничество с органите на МВР, аварийни служби, както и всички експлоатационни дружества, разходи за изготвяне на ексекутиви, заплащане на нанесени щети на трети лица, почистване и дезинфекция на тръби и фитинги, взимането, складирането, разходи за полагането и връщането на материалите, разход по извозването на кранове и пожарни хидранти, които са били отстранени в процеса на строителството до бази на Възложителя, разходите за проучвателна работа като откриване и трасиране на съществуващи сградни отклонения чрез ултра звукова апаратура, разходите за временно ползване на пътни платна, обходни маршрути и контрол на движението, които ще се плащат на органите на МВР или на съответните оторизирани органи, разходи за застраховки и др. При задължението всеки един от неизчерпателно изброените по-горе разходи да е калкулиран в цената, комисията стига до заключението, че участникът не би могъл да изпълни договора при тези цени, а указаните от него параметри на показатели са нереални. Например, елементът от ценообразуването - „Доставно-складови разходи“ е заложен от участника в размер на 1 %, който размер се явява нереален и обективно недостатъчен, имайки предвид необходимите и задължителните разходи за спедиция, товарене, претоварване, разтоварване, превоз, складиране, съхраняване, съпътстващи превоза разходи за някои материали, доставка на инертни материали и др. Потвърждение за нереално указване от страна на участника на размера на допълнителните разходи върху труда е и посоченото в „Справочник за цените в строителството“, бр.1/2015г. стр.16, експертно становище: „Ако допълнителните разходи при обществените поръчки са под 67%, е явно, че се разчита на надписване в другите показатели.“

- Относно представените данни в таблицата в подкрепа на решението за разходните норми: По отношение на таблицата с данни от ГФО от обосновката се установяват няколко разлики с обявените данни от публикуваните ГФО, а именно: - В публикуваните отчети няма разбивка на приходите и резултатите от договорите със Софийска вода, поради което не може да се приеме, че представените от участника данни и тези от публично оповестените ГФО съвпадат. Също така комисията установява и други разминавания в данните от таблицата в обосновката и публикуваните финансови отчети в Търговския регистър; съгласно публикуваният отчет за приходите и разходите за 2014 год. печалбата преди разходи за данъци е в размер на 1 334 хил.лв., а в таблицата в обосновката е в размер на 1 318 хил.лв., също така в сумата на нетните приходи за 2014 год, които са 28 487 хил.лв., а по обосновка са 32 763 хил.лв.; публикуваните данни в ГФО за 2013 год. се различават в публикуваните данни сравнителна информация в ГФО за 2014 год. Също така нетните приходи от продажби по данни от публикувания ГФО за 2013 год. се различават с подадените данни в таблицата от обосновката. Публикуваните финансови отчети за 2014 и 2013 година не са заверени от регистриран одитор, макар че отговарят на изискванията за независим финансов одит, съгласно Закона за счетоводство. На тази база не можем да изразим разумна степен на сигурност, че финансовият отчет представя достоверно, във всички съществени аспекти, финансовото състояние на „Галчев инженеринг“ ЕООД към 31 декември 2013 и 2014 г., както и за нейните финансови резултати от дейността и за паричните потоци за годината, завършваща тогава, в съответствие с МСФО.

- Твърдението на участника, че пряко заетите с изпълнение на договори и поръчки с възложител „Софийска вода“ АД наброявали 100 души по никакъв начин не може да се отнесе към наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства в обосновката, комисията стига до извода, че така предложената отстъпка е нереална за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е обосновал предложената от него отстъпка с обективните обстоятелства, изрично изброени в чл.70, ал.2 от ЗОП. Доводите на участника не могат да се отнесат към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП.

Поради изложените по-горе мотиви и след направеният подробен анализ на представената от участника обосновка, се констатира, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата „Галчев Инженеринг“ ЕООД.

**II. Класирам допуснатите участници, чиито предложения отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, както следва:**

**Първо място: Обединение „Зона 2 – 2015“ ДЗЗД между САД – Компани Женерал дьо Траво д'Идролик (САД Генерално дружество за хидравлични дейности),** вписано в търговския регистър на Париж RCS 562 077 503, с клон в България с ЕИК 200816055 и „Анкомекс“ ООД, ЕИК 203202272

**Второ място: „Станюков“ ЕООД, ЕИК: 831769677**

**III. Избирам за изпълнител на обществената поръчка за „Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община - Зона 2“ класирания на първо място участник Обединение „Зона 2 – 2015“ ДЗЗД.**

**IV. Да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с Обединение „Зона 2 – 2015“ ДЗЗД, като се вземат предвид договореностите, постигнати с участника.**

**V. Договорът да се сключи в едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител. При сключване на договора да се спазят изискванията на чл.42 от ЗОП.**

**VI. Обединение „Зона 2 – 2015“ ДЗЗД да представи гаранция за изпълнение на договора в размер на **142 500 лв.**, което се равнява на 3 % от прогнозната стойността на договора.**

**VII. Гаранциите за участие на участниците да се освободят съгласно чл.62 във връзка с чл.61 от ЗОП.**

**VIII. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на уведомяване.**

**Изпълнителен Директор  
на „Софийска вода“ АД:**

