

Изх. номер: КСИ-90

Дата: 31.05.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-90/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180508-00435-0041
Възложител:	<b>„Софийска вода“ АД</b>
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне

Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Поддръжка, ремонт и реконструкция на сградите, съоръженията и откритите площи на „Софийска вода“ АД“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	6. „ВиК инженерство“
Срок за изпълнение:	30 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	3 400 000 лв.
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input checked="" type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация; 4. Проекта на методика за оценка.	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

*Коментари и други бележки:*

### РАЗДЕЛ III

#### Резултати от контрола

##### Проект на решение за откриване на процедурата

*Констатации и препоръки:*

1. В изпратеното решение е отбелязано „Решение за публикуване“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП, преди оповестяване откриването на процедурата, за контрол се изпращат проектите на документите, респективно правилната отметка е „Проект на решение“. Бележката е относима и за изпратеното обявление за поръчка.

2. В поле I.1) е отбелязан код NUTS: BG412 – София. С оглед посочения в полето пощенски адрес на възложителя, коректният NUTS код е BG411 – София (столица). Препоръчваме редакция, ако е приложимо.

Бележката е относима и към поле I.1) на проекта на обявление за поръчка.

3. В поле I.1) „Адрес на профила на купувача“ е посочен непълен интернет адрес, който не води до електронната страница на профила на купувача. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се попълни точен URL адрес на профила на купувача (вж. чл. 42, ал. 1 и 2 ЗОП).

Бележката е относима и към поле I.1) на проекта на обявление за поръчка.

4. В поле VII.3) е записано, че „жалба може да се подава в 10-дневен срок от изтичането на срока по чл. 100, ал. 3 от ЗОП срещу решението за откриване на процедурата и/или решението за одобряване на обявлението за изменение или допълнителна информация, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП“. Коментираният текст е некоректен, тъй като чл. 100, ал. 3 от ЗОП е неотносим към конкретната процедура. Тя е „публично състезание“ и срокът за промяна в условията е уреден в чл. 179, ал. 1 ЗОП. Препоръчваме да се прецизира информацията относно срока за обжалване.

##### Проект на обявление за обществена поръчка

*Констатации и препоръки:*

В поле I.3) е повторен адресът на профила на купувача. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се посочи адрес, който директно препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП).

##### Предмет

*Констатации и препоръки:*

1. В поле II.1.2) като основен CPV код, описващ дейностите по поръчката, е

посочен 45200000. Препоръчваме да се прецени дали не са приложими и допълнителни CPV кодове, които да обхващат по-точно предмета на възлагане.

2. В поле П.2.5) е маркирано „критерий, свързан с разходи“. Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП, когато критерият е свързан с ниво на разходите, той отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл. В случая, видно от методиката за оценка, оценката се определя въз основа на показателите П1 - „Предложен най-висок процент отстъпка“ и П2 - „Показатели за изготвяне на единична цена“. Препоръчваме да се прецени дали критерият за възлагане на поръчката не е „най-ниска цена“.

3. В поле П.2.11) е отбелязано, че се предвиждат опции. Възложителят следва да има предвид, че стойността на последните се включва в прогнозната стойност на поръчката (вж. чл. 21, ал. 1 ЗОП и чл. 5, ал. 2 ППЗОП).

### **Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле Ш.1.1) е поставено изискване към участниците да са вписани в Централен професионален регистър на строителя, без да се посочат документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП се доказва съответствие със зададения критерий за подбор (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП). Препоръчваме допълване.

2. В същото поле е отбелязано, че участниците следва да декларират съответствието си с поставеното изискване за годност чрез попълване на ЕЕДОП. Препоръчваме да се укаже, че при подаване на оферта след 01.04.2018 г. ЕЕДОП се предоставя в електронен вид (вж. чл. 67, ал. 4 ЗОП, [Методическо указание № МУ-4/02.03.2018 г. и рубрика „Въпроси и отговори“ на страницата на АОП](#)).

Бележката е относима и към поле Ш.1.3) на проекта на обявление за поръчка.

### **Технически и професионални възможности**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле Ш.1.3) възложителят е поставил изискване в т.18.3.1 участникът „да има опит в изпълнение на строителство или основен ремонт на най-малко пет жилищни, обществени, промишлени или офис сгради“. Изискването за (най-малко за пет сгради), може да е ограничително по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП, ако възложителят не разполага с аргументи, че изпълнение на една дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, не е достатъчен опит за реализиране на възлагания договор (вж. чл. 59, ал. 2 и чл. 63, ал.1, т. 1 ЗОП).

Допълнително в коментиранията част на полето е указано, че „строителството или ремонта на две от посочените сгради трябва да обхващат РЗП не по-малка от 250 кв.м.“. Доколкото в обявлението (в поле П.2.4) не са посочени количествени и технически параметри на обектите, предмет на възлагането, не може да се прецени дали поставеното изискване за допустимост

е пропорционално на поръчката.

2. В полето (т. 18.3.3) е записано, че „в случай на необходимост от специалисти, различни от минимално описаните по-горе категории, за изпълнение на работата по договора, участникът трябва да разполага с възможност да осигури необходимия квалифициран персонал“. Поставеното условие дава възможност участниците сами да преценят дали им е необходим допълнителен персонал. По изложената причина то не е обвързано с определено от възложителя минимално ниво, респ. не може да се разглежда като критерий за подбор (вж. чл. 59, ал. 2 ЗОП). Препоръчваме корекция.

3. В същото поле, посочените от възложителя в т. 18.3.4.1. и т. 18.3.5.1. сертификати, (ISO 14001 и ISO 9001) не са означени чрез съответната серия EN стандарти (вж. чл. 64, ал. 3 и ал. 4 ЗОП). Препоръчваме допълване.

#### **РАЗДЕЛ IV**

#### **Допълнителна информация**

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**