**СТАНОВИЩЕ**

**за осъществен контрол**

по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1, ал. 5 и ал. 9 ЗОП (І етап)

**РАЗДЕЛ І**

**Процедура**

|  |  |
| --- | --- |
| Към КСИ № | КСИ-198/2019 г. |
| ИН на регистрационната форма от ССИ: | 20190816-00435-0019 |
| Възложител: | **„Софийска вода“ АД** |
| Вид на възложителя: | публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП)  секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП) |
| Вид на процедурата | Публично състезание |
| Процедурата е „ускорена“: | Да  Не |
| Обект на поръчката: | Строителство  Доставки  Услуги  Услуги по Приложение № 2 |
| Предмет на поръчката: | Извършване на геодезически услуги на обекти на „Софийска вода“ АД |
| Обособени позиции: | Да Брой:  Не |
| Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя): | 26. Науки за земята (география, геология, геодезия и др.) |
| Срок за изпълнение: | 24 месеца |
| Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС: | 362 500 лв. |
| Финансиране: | Изцяло от националния бюджет  Изцяло или частично със средства от ЕС  Друго: |
| Критерий за възлагане на поръчката: | Най-ниска цена  Ниво на разходите  Оптимално съотношение качество/цена |
| *Коментари и други бележки:* | |

**РАЗДЕЛ ІІ**

**Проверени документи**

|  |  |
| --- | --- |
| Проверката обхваща следните документи:  1. Проекта на решение за откриване на процедурата;  2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата;  3. Проекта на техническа спецификация;  4. Проекта на методика за оценка. | |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП | Да  Не |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред | Да  Не |
| Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка *(когато е приложимо)* е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП | Да  Не |
| *Коментари и други бележки:*  В списъка по чл. 232а, ал. 2 ЗОП, в област „26. Науки за земята (география, геология, геодезия и др.)“, избрана от възложителя като съответстваща на предмета на поръчката, има вписан един външен експерт, който не е представил в АОП в срока по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за външните експерти при предварителен контрол на обществените поръчки (НВЕПКОП) подписани с електронен подпис договор и декларацията по чл. 15, т. 4 от НВЕПКОП. Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 2 от НВЕПКОП проверката на проектите на техническа спецификация и на методиката за оценка за съответствие с изискванията на ЗОП е извършена от експерти на АОП. | | |

**РАЗДЕЛ ІІІ**

**Резултати от контрола**

**ІІІ.1) Проект на решение за откриване на процедурата**

|  |
| --- |
| *Констатации и препоръки:*  1. В проекта на решение не е посочен идентификационен номер на регистрационната форма от Системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се допълни информация за регистрацията на процедурата в ССИ .  2. В поле І.1) e отбелязан NUTS код BG412 – София. С оглед посочения в същото поле пощенски адрес на възложителя, препоръчваме да се прецени дали коректният NUTS код не е BG411 – София (столица). Бележката е относима и към поле І.1) на проекта на обявление за поръчка. |

**ІІІ.2) Проект на обявление за обществена поръчка**

|  |
| --- |
| **Възлагащ орган** |
| *Констатации и препоръки:*  В поле I.3) е отбелязано, че се предвижда да се осигури неограничен, пълен, пряк и безплатен достъп до документацията за обществената поръчка, но посоченият адрес е непълен. Препоръчваме при откриване на процедурата, в поле I.3) да се посочи адрес, който директно препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 ЗОП) |

|  |
| --- |
| **Обхват на поръчката** |
| *Констатации и препоръки:*  1. В поле ІІ.2.3) е записан код NUTS: BG412 – София, който не съответства на указаното с думи в полето място на изпълнение на поръчката. Препоръчваме да се прецени дали коректният NUTS код не е BG411 - София (столица).  2. В поле ІІ.2.4) е посочена обща информация за естеството на възлаганите дейности, която не надгражда информацията от поле II.1.4) и не дава конкретна представа за количеството или обема на услугите. Необходимо е в полето да се посочат прогнозни количества или обем, за да могат заинтересованите лица да преценят възможностите си да изпълнят поръчката (вж. Приложение № 19, т. 3 от ЗОП). Препоръчваме допълване.  3. В поле ІІ.2.5) е отбелязан критерий за възлагане „цена“. Същата се формира от показатели П1 иП2, чиито наименования и относителна тежест не са посочени в обявлението за поръчка (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП и Приложение № 19, т. 7 ЗОП). Препоръчваме допълване.  4. В поле ІІ.2.7) е посочено, че поръчката не подлежи на подновяване, а такова е предвидено в поле ІІ.2.11) на проекта на обявление и в поле VII.1) на проекта на решение. Препоръчваме редакция, като се прецени дали удължаването на срока на договора не представлява опция, както е посочено в поле ІІ.2.11).  В допълнение, в поле ІІ.2.11) е посочено, че стойността на подновяването е „до“ 62 500 лв. без ДДС. Същевременно в поле VII.1) на проекта на решение е отбелязана стойност 62 500 лв. без ДДС. Препоръчваме уеднаквяване на информацията. |

|  |
| --- |
| **Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност** |
| *Констатации и препоръки:*  В поле III.1.4) e посочено, че в процедурата за възлагане на обществена поръчка не могат да участват лица, за които важи забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Обръщаме внимание, че наименованието на нормативния акт в текста на полето не е изписано в актуалната му редакция. Препоръчваме корекция. |

|  |
| --- |
| **Икономическо и финансово състояние** |
| *Констатации и препоръки:*  В поле ІІІ.1.2) е посочено, че участниците следва да притежават към момента на подписването на договора валидна застраховка "Професионална отговорност" по реда на чл. 20 от ЗКИР и валидна застраховка професионална отговорност съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията. Условието е неясно. От една страна изпълнението му се изисква към момента на подписване на договора, което предполага то да е насочено не към всички участници, а само към участника, определен за изпълнител. От друга страна, изискването е написано в ІІІ.1.2), което е предназначено за вписване на критерии за подбор, с които се проверява икономическото и финансовото състояние на участниците. Препоръчваме корекция, като се има предвид, че посочването на критерии за подбор следва да е придружено с указване на минимални нива, при които се приема, че съответният участник отговаря на поставените изисквания. |

|  |
| --- |
| **Технически и професионални възможности** |
| *Констатации и препоръки:*  В поле ІІІ.1.3) е заложено изискване участникът да разполага с техническо оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, но не са посочени документите, с които се доказва съответствие с критерия за подбор, в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП (вж. чл. 59, ал. 5 от ЗОП). Препоръчваме допълване. |

**ІІІ.3) Проект на техническа спецификация**

|  |
| --- |
| *Констатации и препоръки:*  Обръщаме внимание, че част от условията в техническата спецификация не са съобразени с последните изменения в ЗОП и ППЗОП (вж. т. 17.2 и 17.11.2 от проекта на техническа спецификация). |

**РАЗДЕЛ IV**

**Допълнителна информация**

|  |
| --- |
| 1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.  2. Съгласно чл. 232, ал. 9, т. 3 ЗОП, при процедура „публично състезание“, предварителният контрол завършва след осъществяването на първия етап.  3. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП). Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка. |

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,**

**подписан на хартия**