

Вх. номер: КСИ-.....

Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2 от договора

Дата:

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 232а ЗОП

на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-309/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20191206-00435-0002
Възложител:	„Софийска вода“ АД
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	Публично състезание
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на компютри, преносими компютри, монитори, компютърна периферия и компоненти“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да Брой: <input checked="" type="checkbox"/> Не
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	33. Комуникационна и компютърна техника
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	600 000,00 лв.

Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input checked="" type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Проекта на техническа спецификация <input type="checkbox"/> Проекта на методика (когато е приложимо; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)
Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на кандидатите/участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

<p>Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p>	
<p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>8. Когато предметът на поръчката е разработване, проектиране и използване на услуги и продукти, които се основават на обработване на лични данни или обработват лични данни, и когато съответното обработване на лични данни попада в материалния обхват на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), техническите спецификации са съобразени с правилата за защита на лични данни съгласно чл. 25 от същия регламент.</p> <p>(вж. 48, ал. 7 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>9. Когато в техническите спецификации, в се изискват „Маркировки“ за доказване на съответствие с конкретни екологични, социални или други характеристики, маркировките отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>10. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>11. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>12. Когато се изисква представянето на сертификат, изготвен от конкретен орган за оценяване на съответствие, се признават сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо

13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри, ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
18. При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, възложителите са приложили изискванията по чл. 47, ал. 5 ЗОП чрез включването им в техническата спецификация или методиката за оценка (освен в случаите по чл. 47, ал. 7). (вж. чл. 47, ал. 5, 6 и 7 ЗОП)	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>Относно т.2 – За стандарт Energy Star не е посочен еквивалент или думите „или еквивалент“. Препоръката ми е за компютърните конфигурации да се посочи последната версия за този стандарт, а именно Energy Star 7. Не е посочен еквивалент на IP65 (напр. NEMA) (Преносим компютър тип E). Там също се изисква MIL-STD-810G, което е стандарт на американската армия, без да е посочен еквивалентен европейски стандарт. Препоръчвам едно общо изречение от вида при „... при посочване на стандарт или модел да се счита или еквивалент“</p> <p>Относно т.6 – Никъде в техническата спецификация няма изискване към оборудването, касаещо използването му от хора с увреждания</p>	

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни актове, стандарти и др.:

1. Directive 2002/95/EC
2. Directive 2011/65/EU
3. Directive 2015/863
4. Waste Electrical and Electronic Equipment Directive (WEEE)
5. Directive 2018/742/EU5
6. Directive 2018/736/EU6

Констатации и препоръки: Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката. Изискванията към оборудването са в съответствие с високите изисквания на действащото законодателство във връзка с поддържане на бързодействие и работа в реално време.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

В материала Техническо задание не видях изисквания към Изпълнителя за сертифицираност по ISO-14001, което при доставка на електроника е необходимо изискване, във връзка с последваща обработка и рециклиране на излезли от строя или бракувани електронни модули.

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Валери Вълков Вутов
Регистрационен № в Списъка по чл. 232а ЗОП:	ЕТС-6
Област на компетентност:	33. Комуникационна и компютърна техника
Избран въз основа на жребий, проведен на:	10.12.2019 г.
Договор №/година:	КСИ-309/2019 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)

Изх. номер: КСИ-309

Дата: 23.12.2019 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1,
ал. 5 и ал. 9 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-309/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20191206-00435-0002
Възложител:	„Софийска вода“ АД
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	Публично състезание
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на компютри, преносими компютри, монитори, компютърна периферия и компоненти“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	33. Комуникационна и компютърна техника
Срок за изпълнение:	24 месеца

Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	600 000,00 лв.
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input checked="" type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i> <p>В проекта на решение възложителят е отбелязал, че професионалната област, в която попада предметът на поръчката, е 6. ВиК инженерство. С писмо, подписано с електронен подпис, възложителят е променил областта на 33. Комуникационна и компютърна техника. Обръщаме внимание, че промяната следва да бъде отразена в решението при откриване на процедурата.</p>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация; 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

Проект на обявление за обществена поръчка

Обхват на поръчката
<i>Констатации и препоръки:</i> <p>1. В полета П.1.4) и П.2.4) на проекта на обявление е предоставена по същество една и съща информация – попълнено е наименованието на поръчката, без допълнителна информация, съответстваща на наименованията на полетата – кратко описание и данни за предвиждани/планирани количества или обем.</p>

Препоръчваме допълване на кратки или обобщени количествени данни, вместо препратки към документацията (вж. Приложение № 19, т. 3 от ЗОП).

2. В поле II.2.11) е отбелязано, че се предвиждат опции и подновявания. Описани са условията, при които ще се пристъпи към осъществяването им, но не става ясно дали стойността на опциите и подновяванията е включена в прогнозната стойност на поръчката, попълнена в поле II.2.6). Препоръчваме допълване, ако е приложимо (вж. чл. 21, ал. 1 ЗОП и чл. 5, ал. 2 и чл. 6 ППЗОП).

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.4) е посочено, че възложителят ще отстрани от участие участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Обръщаме внимание, че наименованието на нормативния акт не е изписано в актуалната му редакция. Препоръчваме корекция.

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

В поле III.1.2) се изисква участниците да имат реализиран оборот в сферата на поръчката. Указано е оборотът да е реализиран през последните три приключили финансови години, като са цитирани 2016, 2017 и 2018 г. Обръщаме внимание, че трите приключили финансови години следва да са съобразени с датата на откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3) е поставено изискване за предишен опит: „Участникът да е изпълнил доставки, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години...“. Дадено е пояснение за „сходни доставки“, в което се реферира към вид на доставяните стоки, без да се конкретизира обем. Обръщаме внимание, че ЗОП допуска за сходен опит да се приема изпълнението на сходна дейност с обем, съобразен/пропорционален на възлагания, независимо дали реализацията е с една или повече доставки (вж чл. 59, ал. 2 и чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП).

Относно доказването на съответствие с изискването е посочено, че се представя „Списък с доставките...“, който се попълва в ЕЕДОП, а „Удостоверенията ще бъдат представяни преди сключването на договор от избрания за изпълнител участник“. С цел прецизност, препоръчваме терминът „удостоверения“ да се замени с „документи, които доказват извършената доставка“ (вж. чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП).

2. В същото поле се изисква участникът да разполага със сервизна база на територията на град София. Следва да се има предвид, че изисквания, свързани с конкретно местоположение, принципно може да се приемат за ограничителни,

ако участник с база в друго населено място може успешно да извърши възлаганата дейност. Препоръчително е изискванията към оборудването/базата за изпълнение да са обвързани с други характеристики, напр. със срока, в който може да се реагира, съответно да се предостави сервизната дейност.

Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

Съгласно предоставената в обявлението информация (в полета II.2.6) и VI.3) може да се приеме, че общата прогнозна стойност на обществената поръчка е 600 000 лева без ДДС, вкл. стойностите на вече възложена по индивидуалната ѝ стойност самостоятелно обособена позиция за 29 900 лв., както и на планирана за възлагане обособена позиция за 69 000 лв. Същевременно според поле IV.8) на решението общата стойност на поръчката е 698 990 лв. Препоръчваме прецизиране на информацията, както и уеднаквяването ѝ в различните документи.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. Съгласно чл. 232, ал. 9, т. 3 ЗОП, при процедура „публично състезание“, предварителният контрол завършва след осъществяването на първия етап.

3. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП). Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

/Съгласно Заповед № РД-85/16.12.2019 г./