

## ДОКЛАД

От работата на комисия, назначена със Заповед № СН-162/15.07.2020 г., със задача да изпълни решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г. (Решението), във връзка с открита процедура по Закона за обществени поръчки (ЗОП) ТТ001882 с предмет „Електронна обработка, отпечатване, съгване, влягане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода“ АД“, открита с Решение СН-245/03.10.2019 г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 07.10.2019 г. под номер 00435-2019-0074

### Резултати от работата на комисията:

**I.** В изпълнение на цитираната по-горе заповед, комисията започна своята работа на 15.07.2020 година в 10:00 часа. в следния състав:

**1. Председател: Елена Петкова** - Старши специалист „Снабдяване“

и членове:

**2. Борислав Георгиев** - Старши мениджър „Фактуриране и събиране на вземанията“

**3. Нина Иванова** - Мениджър "Фактуриране"

**4. Маргарита Лазарова** - Старши мениджър „Правен отдел“

**5. Екатерина Друмева** – Старши бизнес анализатор

и резервни членове:

**1. Георги Георгиев** - Мениджър "Експлоатация на приложения"

**2. Ивайло Чипев** - Финансов контролър

**3. Петя Иванова** - Юрисконсулт

**4. Елена Петрова** - Юрисконсулт

**5. Анелия Петрова** - Юрисконсулт

**6. Тонка Чолакова** - Юрисконсулт

**7. Звезделина Борисова** – Мениджър „Снабдяване“

**8. Николета Тричкова** - Старши специалист „Снабдяване“

**9. Сергей Поборников** – Старши специалист „Снабдяване“

**10. Иван Къчев** - Старши специалист „Снабдяване“

**11. Христо Зангов** - Старши специалист „Снабдяване“

**12. Марияна Братованова** - Старши специалист „Снабдяване“

**13. Грета Събева** - Старши специалист „Снабдяване“

**14. Кристина Донева** - Старши специалист „Снабдяване“

**15. Илияна Горелска** – Координатор „Снабдяване“

**II.** С решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г. (Решението), настоящата процедура е върната на възложителя за продължаване на процедурата от последно законосъобразно действие съобразно мотивите на цитираното решение. В изпълнение на Решението, в Протокол №3/20.08.2020 г. комисията изложи мотиви защо представените с ЕЕДОП на участника „Стар Пост“ ООД документи не могат да бъдат приети за доказателства за предприети мерки за надеждност и на основание чл. 104, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.9 и 11 от ППЗОП предостави на участника възможност да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията, описана по-горе е отразена в Протокол № 3 (приложен към доклада).

нареждане за заплащане на наложената санкция. Доколкото предмет на настоящата процедура по разглеждане на мерки за надеждност не е свързано с наличие на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП, то посочените документи са неотнормими.

3. Участникът представя копие от Решение №61/2020 на КЗК, постановени по преписка КЗК-1036/2019 и Решение 4451/2020 на Върховен административен съд по адм.д. 2461/2020. Производството пред КЗК е иницирано от участника в настоящата обществена поръчка във връзка с отстраняването му от обществена поръчка на друг възложител във връзка с вписването му в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП, воден от АОП. В цитираното решение КЗК сочи, че безспорно е налице хипотезата на чл.54, ал.1, т.5 буква „а" от ЗОП във връзка с чл.57, ал.3, т.2 от ЗОП по отношение на „Стар Пост", но възложителят не е провел процедурата по чл.56 от ЗОП, поради което КЗК отменя решението на съответния възложител. Решението на КЗК е потвърдено с приложеното Решение 4451/2020 на ВАС по адм.д. 2461/2020г., като съдът сочи, че: *„Разпоредбата на чл.57, ал.1 от ЗОП посочва, че възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото е налице основание по чл.54, ал.1 от ЗОП. В настоящия случай, по безспорен начин, с влязъл в сила съдебен акт, е установено наличието на основание по чл.54, ал.1, т.5, б. „а" от ЗОП по отношение на „Стар Пост" ООД. В конкретния случай не е съобразена разпоредбата на чл.56 от ЗОП – „Мерки за доказване на надеждност", която предоставя на участника правото да представи доказателства, въпреки наличието на основание за отстраняване".* Видно от мотивите на приложените от участника „Стар Пост" ООД актове, обжалваното от него решение на друг възложител е отменено, защото този възложител не е провел процедурата по чл.56 ЗОП и изобщо не е изискал доказателства за предприети от „Стар Пост" мерки за надеждност. Приложените актове единствено подкрепят изложеното в мотивите на Решение №422/28.05.2020г. на КЗК – че участникът има право да представи доказателства за предприети мерки за надеждност, а възложителят е длъжен да даде на участника възможност, в случай, че първоначално представените от него с ЕЕДОП документи не обосновават приемливи мерки за надеждност, възможност да представи допълнителни и/или нови такива. Ето защо тези решения не са и не биха могли да бъдат доказателство за предприети мерки за надеждност от страна на участника „Стар Пост" ООД.
4. Участникът представя удостоверение по чл.58, ал.1, т.3 от ЗОП, издадено от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда". По посочените в т.2 по-горе съображения, комисията счита, че представеният документ е неотнормим към процедурата по чл.56 ЗОП в настоящия случай, тъй като тя е свързана с констатираното комисията основание за отстраняване, обективизирано в изпратения на участника протокол.
5. Участникът представя заявление до Министъра на финансите и до Изпълнителния директор на Агенция по обществените поръчки във връзка с искането му да бъде заличен от Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП, воден от АОП, тъй като според него и в трите решения – на възложителя „Овергаз мрежи" АД, на КЗК и на ВАС било записано неправилно и невярно твърдение. Комисията счита, че представеният документ изразява субективното отношение на участника, а констатациите и изводите в него не съответстват на влезли в сила решения на КЗК и ВАС, включително и по настоящата обществена поръчка. Както комисията има възможност да отбележи, в настоящата обществена поръчка КЗК връща преписката за разглеждане при съобразяване с мотивите на отменителното решение, в което ясно е посочено, че

9. Участникът представя Решение 8497/2020 на Върховен административен съд, постановено по адм.д. 4799/2020. В посоченото решение отново се разискват въпросите, свързани с задължителното прилагане на процедурата по чл.56 ЗОП при наличието на основание за това, като съдът подчертава, че в пределите на оперативната самостоятелност на възложителя е дали ще приеме или отхвърли предприетите мерки, като и в двата случая изискването на закона е да бъдат посочени мотиви.
10. Участникът представя решение на КЗК по преписка КЗК-137/2020 (потвърдено с решението на ВАС по горната точка), в което отново се разглеждат въпроси, свързани с провеждането на процедурата по чл.56 ЗОП във връзка с обстоятелствата, свързани с включването на „Стар Пост“ ООД в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП във връзка с решение на възложителя „Овергаз Мрежи“ АД. КЗК посочва, че право на възложителя е да приеме или да отхвърли мерките, които участникът представя за гарантиране на неговата надеждност.
- И двете решения, посочени в т.9 и т.10 разглеждат провеждането на процедурата по чл.56 от ЗОП, като основният извод е, че приемането или отхвърлянето на предприетите от участник мерки за надеждност е изцяло в оперативната самостоятелност на възложителя, който дължи излагането на мотиви и спазването на процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.
11. Участникът представя писмо от Изпълнителния директор на Агенция по обществени поръчки от 30.06.2020г. във връзка с искане на „Стар Пост“ ООД да бъде заличено от Списъка на стопанските субекти с нарушения. В цитираното писмо Изпълнителният директор на АОП изрично посочва, че КЗК отбелязва, че при спор, разгледан и разрешен с влязъл в сила съдебен акт (случаят с „Овергаз мрежи“ АД), възложителят е длъжен да съобрази влязлото в сила решение, както и че разгледаната практика на КЗК и ВАС (всички посочени в горните точки решения) не преразглежда влязлото в сила решение на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, въз основа на което дружеството е вписано в списъка. По-нататк Изпълнителният директор уточнява, че „Стар Пост“ ООД е било отстранено поради непроведена процедура по чл.56 ЗОП, а не защото дружеството е вписано в списъка, поддържан от АОП. С оглед изложеното, комисията счита, че приложеното писмо може да се разглежда като разяснение относно естеството на основанието за отстраняване по отношение на участника „Стар Пост“ ООД и правото му по отношение на него да бъде проведена процедура по чл.56 ЗОП, но не и доказателство за предприети от участника мерки за доказване на надеждността му.
12. Участникът представя методическо указание на Агенция за обществени поръчки от 09.07.2020г. в същия смисъл, като посоченото в т.11. Предвид естеството на методическите указания по смисъла на чл.229, ал. 1, т.2, буква „а“ от ЗОП, методическото указание не може да представлява доказателство за предприети от който и да било участник мерки за надеждност.
13. Участникът представя Заповед №79/24.10.2019г. с която създава звено „Контрол обществени поръчки“ към отдел „Административен“ в рамките на своето предприятие. От съдържанието на посочената заповед се установява, че тя се отнася до контрол във връзка получаването и съхраняването на заявления за участие и оферти, както с архивирането на документи, свързани с участието във всяка една процедура, както и с попълването на образец на контролен лист за проследяване и документиране на документите, които се изготвят за участие във всяка една поръчка по ЗОП. Видно от съдържанието, цитираната заповед не

Същевременно, предвид констатираните от комисията факти, не се установи и участникът да е въвел адекватни технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения.

На следващо място, Комисията съобрази методическо указание от 09.07.2020г. на Агенция по обществените поръчки, съгласно което възложителят следва да изиска от възложител, заявил вписването на съответния участник в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП, воден от Агенцията, всички относими документи, които не са публично достъпни, с оглед задължението му да набави доказателства, обосноваващи неговото решение – чл. 57, ал.5 ЗОП. В настоящия случай документите, относими към основанието за отстраняване са публично достъпни - Решение № ОМ-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, Решение на КЗК № 308/07.03.2019 г. по преписка № 125/01.02.2019 и Решение № 8908/12.06.2019 г. по адм. д. № 3834/2019 г. по описа на ВАС (всички публикувани в Профила на купувача на посочения възложител на електронен адрес: <https://zop.overgas.bg/offer/8824/> ), предвид което не се налага изискването на други документи от възложителя, вписал участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП.

- IV.** Предвид изложеното и при съобразяване с мотивите, изложени в Решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г., комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Стар Пост“ ООД на основание чл.57, ал.3, т.2, буква „а“, във връзка с чл.54, ал.1, т.5, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (в редакцията му към 31.12.2019г., приложима към настоящата процедура).
- V.** На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията не разгледа техническото предложение на участника „Стар Пост“ ООД.
- VI.** Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник Обединение „Дайрект Куриер“. Техническото предложение на Обединение „Дайрект Куриер“ отговаря на поставените от възложителя изисквания, съответно участникът е доказал съответствието на предлагания от него софтуер/приложение за изпълнение на поръчката с изискванията в т. 1.2 от Раздел А Техническо задание от проекта на договор и Приложение 2 „Документация за отпечатване на фактури“ от документацията за участие в процедурата.
- VII.** По отношение на ценовото отношение на участника Обединение „Дайрект Куриер“, комисията установи, че то е било отворено на обявената в раздел „Профил на купувача“ дата – 05.02.2020 г., същото отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП, като оценката, в съответствие с показателите и методиката за оценка, предвидени в документацията за участие, е следната:

**Оценка на ценовото предложение на Обединение „Дайрект Куриер**

**Показател П1 „Ценово предложение – I“. с максимален брой точки 97**

<b>Наименование на цените от Ценовата таблица</b>		<b>Оферирана Цена</b>	<b>Стойност за целите на оценката</b>
<b>1</b>		<b>2</b>	<b>3</b>
Ц <sub>1</sub>	Цена за доставка на 1 бр. фактура/писмо (с или без рекламни материали) в пощенска кутия (в концесионната област)	0,072	0,072

Топ Куриер" АД, ЕИК 121205881 със седалище гр.София 1839, бул. „Ботевградско шосе" №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

Работата на комисията е отразена в Протокол № 4 (приложен към доклада).

**X.** Въз основа на извършената оценка, комисията предлага на възложителя класиране по следния начин:

**На първо място с крайна оценка 100 точки: Обединение „Дайрект Куриер" с участници:** „Дайрект Сървисиз" ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер" АД, ЕИК 121205881 със седалище гр.София 1839, бул. „Ботевградско шосе" №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

**XI.** На основание горното класиране комисията предлага на възложителя да избере за изпълнител и да сключи договор за „Електронна обработка, отпечатване, съгване, влагане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода" АД", с класирания на първо място участник:


**Обединение „Дайрект Куриер" с участници:** „Дайрект Сървисиз" ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер" АД, ЕИК 121205881 със седалище гр.София 1839, бул. „Ботевградско шосе" №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

**Приложения:**

1. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП
2. Протокол № 3
3. Протокол № 4

**Подписи на членовете на комисията:**

Елена Петкова - ....

Борислав Георгиев -  Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679



Нина Иванова - ....

Маргарита Лазарова - ..

Екатерина Друмева - ... 

**Утвърдил:**

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

  26.01.2021  
**Франсоа Деберг**  
**Изпълнителен директор на „Софийска вода" АД**