

„Софийска вода“ АД, София

**ПРОТОКОЛ № 4**

На 31.08.2020 година в 10:00 часа в „Софийска вода“ АД, на основание заповед № СН-162/15.07.2020 г. назначена от възложителя комисия в състав:

**1. Председател: Елена Петкова** - Старши специалист „Снабдяване“

и членове:

**2. Борислав Георгиев** – Старши мениджър „Фактуриране и събиране на вземанията“

**3. Нина Иванова** - Мениджър "Фактуриране"

**4. Маргарита Лазарова** - Старши мениджър „Правен отдел“

**5. Екатерина Друмева** – Старши бизнес анализатор

и резервни членове:

**1. Георги Георгиев** - Мениджър "Експлоатация на приложения" "

**2. Ивайло Чипев** - Финансов контрольор

**3. Петя Иванова** - Юрисконсулт

**4. Елена Петрова** - Юрисконсулт

**5. Анелия Петрова** - Юрисконсулт

**6. Тонка Чолакова** - Юрисконсулт

**7. Звезделина Борисова** – Мениджър „Снабдяване“

**8. Николета Тричкова** - Старши специалист „Снабдяване“

**9. Сергей Поборников** – Старши специалист „Снабдяване“

**10. Иван Къчев** - Старши специалист „Снабдяване“

**11. Христо Зангов** - Старши специалист „Снабдяване“

**12. Марияна Братованова** - Старши специалист „Снабдяване“

**13. Грета Събева** - Старши специалист „Снабдяване“

**14. Кристина Донева** - Старши специалист „Снабдяване“

**15. Илияна Горелска** – Координатор „Снабдяване“

се събра във връзка с открита процедура по Закона за обществени поръчки (ЗОП) **ТТ001882** с предмет **„Електронна обработка, отпечатване, сгъване, влагане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода“ АД**”, открита с Решение СН-245/03.10.2019 г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 07.10.2019 г. под номер 00435-2019-0074, да прегледа представените от участника **„Стар**

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

.....  
Борислав Георгиев

.....  
Нина Иванова

.....  
Маргарита Лазарова

.....  
Екатерина Друмева

.....  
Елена Петкова

**Пост" ООД** доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, изискани от комисията с Протокол № 3 от 20.08.2020 г.

С решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г. (Решението), настоящата процедура е върната на възложителя за продължаване на процедурата от последно законосъобразно действие съобразно мотивите на цитираното решение. В изпълнение на Решението, в Протокол №3/20.08.2020 г. назначеният от Възложителя помощен орган изложи мотиви защо представените с ЕЕДОП на участника „Стар Пост“ ООД документи не могат да бъдат приети за доказателства за предприети мерки за надеждност и на основание чл. 104, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.9 и 11 от ППЗОП предостави на участника възможност да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В указания срок участникът „Стар Пост“ ООД представи заявление, с което представя допълнителна информация и доказателства за мерки за надеждност – заявление с 25 приложения. След като се запозна с изложеното от участника и приложените документи, комисията счита следното:

В мотивите на Решението си КЗК изрично посочва, че: **„В настоящия случай, мерките, които жалбоподателят може да представи, са описани в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП, където е посочено, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.“**. Също така, Комисията подчертава, че „ ... въпросът относно законосъобразността на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което настоящият жалбоподател е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП е разгледан както от органа по преразглеждане, така и от съда и е разрешен с влязъл в сила съдебен акт. Решението на Върховния административен съд се ползва със силата на пресъдено нещо, основна последица от което е забраната да се преразглежда вече решения спор. Следователно всички твърдения на жалбоподателя в настоящото производство по отношение отстраняването му от процедура по възлагане на обществена поръчка от възложителя „Овергаз мрежи“ АД следва да бъдат оставени без разглеждане.

**Неоснователно е твърдението на „Стар Пост“ ООД, че възложителят, чрез назначения от него помощен орган, е следвало да разгледа дадените от жалбоподателя съображения във връзка с Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД и да ги приеме за предприети мерките за надеждност, които се предвиждат от чл. 56, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с изложеното, възложителят не е имал задължение да разглежда тези съображения като изчерпателно изясняване на фактите и обстоятелствата, което е предвидено в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Това е така, защото възложителят е длъжен да съобрази както влязлото в сила съдебно решение, така и включването на участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП, воден от АОП.“**

При прегледа на представените от „Стар пост“ ООД документи се установи следното:

1. В т.1 от Заявлението „Стар Пост“ ООД отново излага твърдения и съображения относно решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД. Участникът отново излага своята гледна точка по отношение събитията, довели до посоченото решение и прилага КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

Борислав Георгиев

Нина Иванова

Мargarита Лазарова

Екатерина Друмева

Елена Петкова

документи, свързани с прекратяването на договора по обществена поръчка с ДФ „Земеделие“, във връзка с който е издадено решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД (приложения от 1 до 5).

С оглед цитираните по-горе мотиви от Решението на КЗК, комисията по настоящата обществена поръчка оставя без разглеждане изложението на участника „Стар Пост“ ООД и представените от него документи във връзка с договор по обществена поръчка с ДФ „Земеделие“, доколкото те са неотносими към процедурата по чл.56 ЗОП за доказване за предприети мерки за надеждност и предвид факта, че следва да съобрази мотивите на отменителното решение на КЗК, в които изрично е посочено, че възложителят е длъжен да съобрази както влязлото в сила съдебно решение, така и включването на участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП.

2. Участникът представя копие от Наказателно постановление №02-0002319, издадено от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас и копие от платежно нареждане за заплащане на наложената санкция. Доколкото предмет на настоящата процедура по разглеждане на мерки за надеждност не е свързано с наличие на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП, то посочените документи са неотносими.

3. Участникът представя копие от Решение №61/2020 на КЗК, постановени по преписка КЗК-1036/2019 и Решение 4451/2020 на Върховен административен съд по адм.д. 2461/2020. Производството пред КЗК е иницирано от участника в настоящата обществена поръчка във връзка с отстраняването му от обществена поръчка на друг възложител във връзка с вписването му в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП. В цитираното решение КЗК сочи, че безспорно е налице хипотезата на чл.54, ал.1, т.5 буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.57, ал.3, т.2 от ЗОП по отношение на „Стар Пост“, но възложителят не е провел процедурата по чл.56 от ЗОП, поради което КЗК отменя решението на съответния възложител. Решението на КЗК е потвърдено с приложеното Решение 4451/2020 на ВАС по адм.д. 2461/2020г., като съдът сочи, че: *„Разпоредбата на чл.57, ал.1 от ЗОП посочва, че възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото е налице основание по чл.54, ал.1 от ЗОП. В настоящия случай, по безспорен начин, с влязъл в сила съдебен акт, е установено наличието на основание по чл.54, ал.1, т.5, б. „а“ от ЗОП по отношение на „Стар Пост“ ООД. В конкретния случай не е съобразена разпоредбата на чл.56 от ЗОП – „Мерки за доказване на надеждност“, която предоставя на участника правото да представи доказателства, въпреки наличието на основание за отстраняване“.* Видно от мотивите на приложените от участника „Стар Пост“ ООД актове, обжалваното от него решение на друг възложител е отменено, защото този възложител не е провел процедурата по чл.56 ЗОП и изобщо не е изискал доказателства за предприети от „Стар Пост“ мерки за надеждност. Приложените актове единствено подкрепят изложеното в мотивите на Решение №422/28.05.2020г. на КЗК – че участникът има право да представи доказателства за предприети мерки за надеждност, а възложителят е длъжен да даде на участника възможност, в случай, че първоначално представените от него с ЕЕДОП документи не обосновават приемливи мерки за надеждност, възможност да представи допълнителни и/или нови такива. Ето защо тези решения не са и не биха могли да бъдат доказателство за предприети мерки за надеждност от страна на участника „Стар Пост“ ООД.

4. Участникът представя удостоверение по чл.58, ал.1, т.3 от ЗОП, издадено от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. По посочените в т.2 по-горе съображения, комисията счита, че представеният документ е неотносим към процедурата по КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

Борислав Георгиев

Нина Иванова

Маргарита Лазарова

Екатерина Друмева

Елена Петкова

чл.56 ЗОП в настоящия случай, тъй като тя е свързана с констатираното комисията основание за отстраняване, обективизирано в изпратения на участника протокол.

5. Участникът представя заявление до Министъра на финансите и до Изпълнителния директор на Агенция по обществените поръчки във връзка с искането му да бъде заличен от Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "а" от ЗОП, воден от АОП, тъй като според него и в трите решения – на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, на КЗК и на ВАС било записано неправилно и невярно твърдение. Комисията счита, че представеният документ изразява субективното отношение на участника, а констатациите и изводите в него не съответстват на влезли в сила решения на КЗК и ВАС, включително и по настоящата обществена поръчка. Както комисията има възможност да отбележи, в настоящата обществена поръчка КЗК връща преписката за разглеждане при съобразяване с мотивите на отменителното решение, в което ясно е посочено, че „въпросът относно законосъобразността на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което настоящият жалбоподател е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП е разгледан както от органа по преразглеждане, така и от съда и е разрешен с влязъл в сила съдебен акт. Решението на Върховния административен съд се ползва със силата на пресъдено нещо, основна последица от което е забраната да се преразглежда вече решения спор. Следователно всички твърдения на жалбоподателя в настоящото производство по отношение отстраняването му от процедура по възлагане на обществена поръчка от възложителя „Овергаз мрежи“ АД следва да бъдат оставени без разглеждане.“. С оглед изложеното, комисията счита, че приложеният документ не може да бъде разгледан като доказателство за предприети мерки за надеждност.

6. Участникът „Стар Пост“ ООД прилага искова молба, заведена в Софийски районен съд срещу Агенция по обществени поръчки, ДФ „Земеделие“ и „Овергаз Мрежи“ АД с искане съдът да установи, че договорът между „Стар Пост“ ООД и ДФ „Земеделие“ е прекратен едностранно от възложителя, без наличие и позоваване на виновно поведение на изпълнителя. Във връзка с така представения документ, на първо място следва да се отбележи, че при служебна проверка на комисията в публичния интернет сайт на Софийски районен съд се установи, че производството, образувано по приложената от участника искова молба е прекратено с разпореждане от 14.08.2020г., тъй като съдът намира предявеният иск за недопустим. Предвид изложеното, комисията счита, че така представеният документ не може да бъде приет като доказателство за предприети мерки за надеждност. За пълнота на изложението, следва да се добави, че дори и да не е прекратено производството, исквата молба не може да бъде ценена като предприета мярка за надеждност, защото от една страна не попада в никоя от хипотезите, посочени в чл.56, ал.1 от ЗОП, а от друга – предвид правното естество на исквата молба, тя показва едно твърдяно правно положение, основателността или неоснователността на което може да се прецени едва след постановяване на окончателен съдебен акт.

7. Участникът представя писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ във връзка с издадено наказателно постановление (описано в т.2 по-горе). По съображенията, изложени в т.2 и т.4 по-горе, комисията счита, че цитираното писмо не може да бъде прието като доказателство за предприети мерки за надеждност в настоящата процедура по чл.56 ЗОП във връзка с констатираното несъответствие на участника, което налага провеждането ѝ.

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

.....  
Борислав Георгиев

.....  
Нина Иванова

.....  
Маргарита Лазарова

.....  
Екатерина Друмева

.....  
Елена Петкова

8. Участникът представя Решение № РМФ-36/01.06.2020 на възложителя – министър на финансите, за класиране на участници в обществена поръчка. В посоченото решение възложителят коментира въпроси, свързани с изпълнението/неизпълнението на договора между ДФ „Земеделие“ и „Стар пост“ ООД в контекста на решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, както и предявяването на иск срещу ДФ „Земеделие“. Комисията счита, че на първо място, съображенията на друг възложител не са обвързващи, а на следващо, че съгласно мотивите на отменителното решение на КЗК по настоящата обществена поръчка, въпросите, свързани с решението възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което участникът „Стар Пост“ ООД е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, не следва да бъдат преразглеждани. С оглед изложеното, комисията счита, че представеното решение на министъра на финансите не представлява доказателство за предприети мерки за надеждност по смисъла на чл.56, ал.1, т.3 от ЗОП.

9. Участникът представя Решение 8497/2020 на Върховен административен съд, постановено по адм.д. 4799/2020. В посоченото решение отново се разискват въпросите, свързани с задължителното прилагане на процедурата по чл.56 ЗОП при наличието на основание за това, като съдът подчертава, че в пределите на оперативната самостоятелност на възложителя е дали ще приеме или отхвърли предприетите мерки, като и в двата случая изискването на закона е да бъдат посочени мотиви.

10. Участникът представя решение на КЗК по преписка КЗК-137/2020 (потвърдено с решението на ВАС по горната точка), в което отново се разглеждат въпроси, свързани с провеждането на процедурата по чл.56 ЗОП във връзка с обстоятелствата, свързани с включването на „Стар Пост“ ООД в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП във връзка с решение на възложителя „Овергаз Мрежи“ АД. КЗК посочва, че право на възложителя е да приеме или да отхвърли мерките, които участникът представя за гарантиране на неговата надеждност.

И двете решения, посочени в т.9 и т.10 разглеждат провеждането на процедурата по чл.56 от ЗОП, като основният извод е, че приемането или отхвърлянето на предприетите от участник мерки за надеждност е изцяло в оперативната самостоятелност на възложителя, който дължи излагането на мотиви и спазването на процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

11. Участникът представя писмо от Изпълнителния директор на Агенция по обществени поръчки от 30.06.2020г. във връзка с искане на „Стар Пост“ ООД да бъде заличено от Списъка на стопанските субекти с нарушения. В цитираното писмо Изпълнителният директор на АОП изрично посочва, че КЗК отбелязва, че при спор, разгледан и разрешен с влязъл в сила съдебен акт (случаят с „Овергаз мрежи“ АД), възложителят е длъжен да съобрази влязлото в сила решение, както и че разгледаната практика на КЗК и ВАС (всички посочени в горните точки решения) не преразглежда влязлото в сила решение на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, въз основа на което дружеството е вписано в списъка. По-нататк Изпълнителният директор уточнява, че „Стар Пост“ ООД е било отстранено поради непроведена процедура по чл.56 ЗОП, а не защото дружеството е вписано в списъка, поддържан от АОП. С оглед изложеното, комисията счита, че приложеното писмо може да се разглежда като разяснение относно естеството на основанието за отстраняване по отношение на участника „Стар Пост“ ООД и правото му по отношение на него да бъде проведена процедура по чл.56 ЗОП, но не и доказателство за предприети от участника мерки за доказване на надеждността му.

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

Борислав Георгиев

Нина Иванова

Маргарита Лазарова

Екатерина Друмева

Елена Петкова

12. Участникът представя методическо указание на Агенция за обществени поръчки от 09.07.2020г. в същия смисъл, като посоченото в т.11. Предвид естеството на методическите указания по смисъла на чл.229, ал. 1, т.2, буква „а“ от ЗОП, методическото указание не може да представлява доказателство за предприети от който и да било участник мерки за надеждност.

13. Участникът представя Заповед №79/24.10.2019г. с която създава звено „Контрол обществени поръчки“ към отдел „Административен“ в рамките на своето предприятие. От съдържанието на посочената заповед се установява, че тя се отнася до контрол във връзка получаването и съхраняването на заявления за участие и оферти, както и с архивирането на документи, свързани с участието във всяка една процедура, както и с попълването на образец на контролен лист за проследяване и документирание на документите, които се изготвят за участие във всяка една поръчка по ЗОП. Видно от съдържанието, цитираната заповед не урежда каквито и да било действия, свързани с контрола на изпълнението по сключени договори, поради което комисията счита, че не може да приеме този документ като такъв, доказващ предприети мерки за надеждност.

14. В своето изложение участникът сочи също така, че по Договор 6983/14.05.2016., сключен със „Софийска вода“ АД, е заплатена неустойка в размер на 130 752 лева, наложена му от „Софийска вода“ АД, за което прилага платежно нареждане. Участникът твърди, че след прекратяване на посочения договор, както и на още други два договора, е изяснил фактите и обстоятелствата, довели до прекратяването им и е предприел конкретни технически, организационни и кадрови мерки. Участникът представя свои вътрешни документи: Инструкция за доставка на пощенски и куриерски пратки (без дата), Инструкция за работа с онлайн програма (без дата); Заповед за извършване на вътрешно обучение (14.10.2019), 2 протокола за извършване на обучения; Заповед за монтиране на GPS-тракери на служебните автомобили (25.10.2019); Заповед за утвърждаване на нова методология за вътрешен контрол (01.10.2019). По отношение първите два документа, комисията счита, че същите не могат да бъдат приети за доказателства за предприети мерки за надеждност, тъй като тези документи представляват нормалните и обичайни оперативни документи, свързани с предмета на дейност на участника, а не конкретни мерки за гарантиране на неговата надеждност във връзка с основанието за отстраняване. По отношение останалите представени документи, комисията счита, че те не могат да бъдат приети за изпълнени конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения. Това е така, тъй като на комисията, като помощен орган на възложителя, ѝ е служебно известно, че по сключения и действаш към момента договор обединение „Дайрект Пост“, съдружник в което е „Стар Пост“ ООД има констатирани 11 нарушения и наложени 11 неустойки, всички във връзка с неизпълнение в частта доставка на пратките до потребителите. 3 от тези неустойки са наложени след месец октомври 2019г., когато участникът твърди, че е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност. Фактите обаче сочат, че тези мерки не са достатъчно ефективни и не гарантират неговата надеждност, тъй като са налице нови нарушения, при това нееднократно. За налагането на всички посочени неустойки участникът „Стар Пост“ ООД е надлежно информиран, като за всяка наложена неустойка са му предоставяни доказателства относно констатираното нарушение.

С оглед изложеното, комисията не може да приеме изложеното от участника, че е предприел конкретни технически, организационни и кадрови мерки, които да гарантират неговата надеждност.

В обобщение на изложеното и след проведения анализ на заявлението на участника „Стар Пост“ ООД и представените от него допълнителни документи, комисията счита, че участникът не представя мерки, които са описани в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП - КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

Борислав Георгиев

Нина Иванова

Маргарита Лазарова

Екатерина Друмева

Елена Петкова

участникът да е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения. Участникът не сочи доказателства, че е съдействал активно на компетентните органи във връзка с нарушението, за което е отстранен. Обратното, от представените доказателства се установява, че участникът отрича установителното действие по отношение на него на влязъл в съдебен акт, настоявайки за преразглеждане на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, въз основа на което е включен в списъка на стопански субекти с нарушения, въпреки изричните мотиви на КЗК, изложени в отменителното решение по настоящата процедура. Същевременно, предвид констатираните от комисията факти, не се установи и участникът да е въвел адекватни технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения.

На следващо място, Комисията съобрази методическо указание от 09.07.2020г. на Агенция по обществените поръчки, съгласно което възложителят следва да изиска от възложител, заявил вписването на съответния участник в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от Агенцията, всички относими документи, които не са публично достъпни, с оглед задължението му да набави доказателства, обосноваващи неговото решение – чл. 57, ал.5 ЗОП. В настоящия случай документите, относими към основанието за отстраняване са публично достъпни - Решение № ОМ-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, Решение на КЗК № 308/07.03.2019 г. по преписка № 125/01.02.2019 и Решение № 8908/12.06.2019 г. по адм. д. № 3834/2019 г. по описа на ВАС (всички публикувани в Профила на купувача на посочения възложител на електронен адрес: <https://zop.overgas.bg/offer/8824/>), предвид което не се налага изискването на други документи от възложителя, вписал участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Предвид изложеното и при съобразяване с мотивите, изложени в Решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г., комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Стар Пост“ ООД на основание чл.57, ал.3, т.2, буква „а“, във връзка с чл.54, ал.1, т.5, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (в редакцията му към 31.12.2019г., приложима към настоящата процедура)

Съобразно направените по-горе констатации и на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника „Стар Пост“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник Обединение „Дайрект Куриер“. Техническото предложение на Обединение „Дайрект Куриер“ отговаря на поставените от възложителя изисквания, съответно участникът е доказал съответствието на предлагания от него софтуер/приложение за изпълнение на поръчката с изискванията в т. 1.2 от Раздел А Техническо задание от проекта на договор и Приложение 2 „Документация за отпечатване на фактури“ от документацията за участие в процедурата. Резултатите от оценката са следните:

**Таблица: Тестови сценарии с резултати по отношение на предлагания от Обединение „Дайрект Куриер“ софтуер/приложение**

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

Борислав Георгиев

Нина Иванова

Мargarита Вазарова

Екатерина Друмева

Елена Петрова

№	Изисквани доказателства за съответствие на софтуера с изискванията	Проверка за съответствие със следните изисквания:	Резултат от проверката за съответствие с изискванията по предх. колона 3 (Да/Не)
1	2	3	4
1	Представяне на генерирания PDF файл с всички фактури/писма, както и на отделен PDF файл за всяка фактура/писмо	Представен генериран PDF файл с всички фактури/писма, както и отделен PDF файл за всяка фактура/писмо	ДА
2	Представяне като PDF файл на Фактура на база (rdi_base.txt)	Приложение 2, Раздел 2, точка 1 и точка 2.1	ДА
3	Представяне като PDF файл на Фактура с водомер (измерен) (rdi_meter.txt)	Приложение 2, Раздел 2, точка 1 и точка 2.2	ДА
4	Представяне като PDF файл на Фактура с общи нужди (rdi_commonneeds.txt)	Приложение 2, Раздел 2, точка 1 и точка 2.3	ДА
5	Представяне като PDF файл на Фактура ръчен документ (rdi_manual.txt)	Приложение 2, Раздел 2, точка 1 и точка 2.4	ДА
6	Представяне като PDF файл на Уведомително писмо до длъжници тип SOFT (rdi_dunnletter_Soft.txt)	Приложение 2, Раздел 4, точка 1 , подточка а	ДА
7	Представяне като PDF файл на Уведомително писмо до длъжници тип HARD (rdi_dunnletter_Hard.txt)	Приложение 2, Раздел 4, точка 1 , подточка b	ДА
8	Представяне като PDF файл на Уведомително писмо за начислени общи нужди >20% (rdi_20CNletter.txt)	Приложение 2, Раздел 4, точка 2	ДА

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

.....  
Борислав Георгиев

.....  
Нина Иванова

.....  
Маргарита Лазарова

.....  
Екатерина Друмева

.....  
Елена Петкова



По отношение на ценовото отношение на участника Обединение „Дайрект Куриер“, комисията установи, че то е било отворено на обявената в раздел „Профил на купувача“ дата – 05.02.2020 г., същото отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП, като оценката, в съответствие с показателите и методиката за оценка, предвидени в документацията за участие, е следната:

**Оценка на предложението на Обединение „Дайрект Куриер**

**Показател П1 „Ценово предложение – I“, с максимален брой точки 97**

<b>Наименование на цените от Ценовата таблица</b>		<b>Оферирана Цена</b>	<b>Стойност за целите на оценката</b>
<b>1</b>		<b>2</b>	<b>3</b>
Ц <sub>1</sub>	Цена за доставка на 1 бр. фактура/писмо (с или без рекламни материали) в пощенска кутия (в концесионната област)	0,072	0,072
Ц <sub>3</sub>	Цена на дигитален печат на 1000 (хиляда) страници	8,00	0,016
Ц <sub>4</sub>	Цена на предпечатна подготовка и печат на бланки за 1000 (хиляда) страници	13,00	0,013
Ц <sub>5</sub>	Цена на хартия за 1000 (хиляда) листа	10,00	0,01
Ц <sub>6</sub>	Цена на плик за 1000 (хиляда) броя	22,00	0,022
Ц <sub>7</sub>	Цена на пликования за 1000 (хиляда) листа – машинно сгъване, поставяне в плик и залепване (с или без влагане на рекламни материали)	14,00	0,014
<b>Сума от всички стойности в колона 3 (подлежаща на оценка):</b>			<b>0,147</b>

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

.....  
Борислав Георгиев

.....  
Нина Иванова

.....  
Маргарита Лазарова

.....  
Екатерина Друмева

.....  
Елена Петкова

**Показател П2 „Ценово предложение – II”. с максимален брой точки 3.**

<b>Наименование на цените от Ценовата таблица</b>		<b>Оферирана Цена от Обединение „Дайрект Куриер”</b>
<b>1</b>		<b>2</b>
Ц <sub>2</sub>	Цена за доставка на 1 бр. фактура/писмо (с или без рекламни материали) срещу подпис (в концесионната област)	<b>0,350</b>

**Крайна оценка**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Получени точки по показател П1</b>	<b>Получени точки по показател П2</b>	<b>Крайна оценка КО=П1+П2</b>
<b>1</b>	<b>Обединение „Дайрект Пост”</b>	<b>97</b>	<b>3</b>	<b>100</b>

**Въз основа на извършената оценка, комисията предлага на възложителя класиране по следния начин:**

**На първо място: Обединение „Дайрект Куриер”** с участници: „Дайрект Сървисиз” ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер” АД, ЕИК 121205881 със седалище гр.София 1839, бул. „Ботевградско шосе” №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

Комисията препоръчва на Възложителя да подпише договор за **„Електронна обработка, отпечатване, съгване, влагане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода” АД**”, с класирания на първо място участник: **Обединение „Дайрект Куриер”** с участници: „Дайрект Сървисиз” ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер” АД, ЕИК 121205881 със седалище гр.София 1839, бул. „Ботевградско шосе” №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

Работата на Комисията приключи на 26.01.2021 г. с подписване на настоящия Протокол.

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

.....  
Борислав Георгиев

.....  
Нина Иванова

.....  
Маргарита Лазарова

.....  
Екатерина Друмева

.....  
Елена Петкова