

**РЕШЕНИЕ**

СН-6 / 26.01.2021

**ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛ  
ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**

На основание чл.108, т.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) във връзка с чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП, отразените резултати в Протоколи №3 и №4 и доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № СН-162/15.07.2020 г., във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, с номер ТТ001882 с предмет **„Електронна обработка, отпечатване, съгване, влагане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода“ АД**”, открита с Решение Решение СН-245/03.10.2019 г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 07.10.2019 г. под номер 00435-2019-0074, с прогнозна стойност на поръчката 3 215 000 (три милиона двеста и петнадесет хиляди) лева без ДДС, от които 1 050 000 (един милион и петдесет хиляди) лева се отнасят за подновяване на договора с до 6 месеца и опция за възлагане до 20% от прогнозната стойност на договора, в случай че се изчерпи преди изтичане на срока му, в качеството ми на Изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000 обявявам следното:

**РЕШЕНИЕ:**

- I. С оглед констатациите на комисията, описани в Протокол №4 отстранявам от участие:

**„Стар Пост“ ООД, ЕИК 175157550** - на основание чл.57, ал.3, т.2, буква „а“, във връзка с чл.54, ал.1, т.5, буква „а“ от ЗОП (в редакцията му към 31.12.2019, съгласно разпоредбата на пара.131, ал.2 вр. ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г., изм. и доп., бр. 83 от 2019 г., в сила от 1.11.2019 г., бр. 102 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.)).

Мотивите за отстраняване са както следва:

С решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г. (Решението), настоящата процедура е върната на възложителя за продължаване на процедурата от последно законосъобразно действие съобразно мотивите на цитираното решение. В изпълнение на Решението, в Протокол №3/20.08.2020 г. комисията изложи мотиви защо представените с ЕЕДОП на участника „Стар Пост“ ООД документи не могат да бъдат приети за доказателства за предприети мерки за надеждност и на основание чл. 104, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.9 и 11 от ППЗОП предостави на участника възможност да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В указания срок участникът „Стар Пост“ ООД представи заявление, с което представя допълнителна информация и доказателства за мерки за надеждност – заявление с 25 приложения. След като се запозна с изложеното от участника и приложените документи, комисията счита следното:

**В мотивите на Решението си КЗК изрично посочва, че: „В настоящия случай, мерките, които жалбоподателят може да представи, са описани в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП, където е посочено, че участникът е изяснил изчерпателно фактите и**

**обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения."** Също така, Комисията подчертава, че „ ... въпросът относно законосъобразността на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което настоящият жалбоподател е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП е разгледан както от органа по преразглеждане, така и от съда и е разрешен с влязъл в сила съдебен акт. Решението на Върховния административен съд се ползва със силата на пресъдено нещо, основна последица от което е забраната да се преразглежда вече решения спор. Следователно всички твърдения на жалбоподателя в настоящото производство по отношение отстраняването му от процедура по възлагане на обществена поръчка от възложителя „Овергаз мрежи“ АД следва да бъдат оставени без разглеждане.

**Неоснователно е твърдението на „Стар Пост“ ООД, че възложителят, чрез назначения от него помощен орган, е следвало да разгледа дадените от жалбоподателя съображения във връзка с Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД и да ги приеме за предприети мерките за надеждност, които се предвиждат от чл. 56, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с изложеното, възложителят не е имал задължение да разглежда тези съображения като изчерпателно изясняване на фактите и обстоятелствата, което е предвидено в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Това е така, защото възложителят е длъжен да съобрази както влязлото в сила съдебно решение, така и включването на участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП."**

При прегледа на представените от „Стар пост“ ООД документи се установи следното:

1. В т.1 от Заявлението „Стар Пост“ ООД отново излага твърдения и съображения относно решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД. Участникът отново излага своята гледна точка по отношение събитията, довели до посоченото решение и прилага документи, свързани с прекратяването на договора по обществена поръчка с ДФ „Земеделие“, във връзка с който е издадено решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД (приложения от 1 до 5).

С оглед цитираните по-горе мотиви от Решението на КЗК, комисията по настоящата обществена поръчка оставя без разглеждане изложението на участника „Стар Пост“ ООД и представените от него документи във връзка с договор по обществена поръчка с ДФ „Земеделие“, доколкото те са неотнормирани към процедурата по чл.56 ЗОП за доказване за предприети мерки за надеждност и предвид факта, че следва да съобрази мотивите на отменителното решение на КЗК, в които изрично е посочено, че възложителят е длъжен да съобрази както влязлото в сила съдебно решение, така и включването на участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП.

2. Участникът представя копие от Наказателно постановление №02-0002319, издадено от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас и копие от платежно нареждане за заплащане на наложената санкция. Доколкото предмет на настоящата процедура по разглеждане на мерки за надеждност не е свързано с наличие на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП, то посочените документи са неотнормирани.
3. Участникът представя копие от Решение №61/2020 на КЗК, постановени по преписка КЗК-1036/2019 и Решение 4451/2020 на Върховен административен съд по адм.д. 2461/2020. Производството пред КЗК е иницирано от участника в настоящата обществена поръчка във връзка с отстраняването му от обществена поръчка на друг възложител във връзка с вписването му в Списъка на стопанските

субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП. В цитираното решение КЗК сочи, че безспорно е налице хипотезата на чл.54, ал.1, т.5 буква „а“ от ЗОП във връзка с чл.57, ал.3, т.2 от ЗОП по отношение на „Стар Пост“, но възложителят не е провел процедурата по чл.56 от ЗОП, поради което КЗК отменя решението на съответния възложител. Решението на КЗК е потвърдено с приложеното Решение 4451/2020 на ВАС по адм.д. 2461/2020г., като съдът сочи, че: *„Разпоредбата на чл.57, ал.1 от ЗОП посочва, че възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото е налице основание по чл.54, ал.1 от ЗОП. В настоящия случай, по безспорен начин, с влязъл в сила съдебен акт, е установено наличието на основание по чл.54, ал.1, т.5, б. „а“ от ЗОП по отношение на „Стар Пост“ ООД. В конкретния случай не е съобразена разпоредбата на чл.56 от ЗОП – „Мерки за доказване на надеждност“, която предоставя на участника правото да представи доказателства, въпреки наличието на основание за отстраняване“.* Видно от мотивите на приложените от участника „Стар Пост“ ООД актове, обжалваното от него решение на друг възложител е отменено, защото този възложител не е провел процедурата по чл.56 ЗОП и изобщо не е изискал доказателства за предприети от „Стар Пост“ мерки за надеждност. Приложените актове единствено подкрепят изложеното в мотивите на Решение №422/28.05.2020г. на КЗК – че участникът има право да представи доказателства за предприети мерки за надеждност, а възложителят е длъжен да даде на участника възможност, в случай, че първоначално представените от него с ЕЕДОП документи не обосновават приемливи мерки за надеждност, възможност да представи допълнителни и/или нови такива. Ето защо тези решения не са и не биха могли да бъдат доказателство за предприети мерки за надеждност от страна на участника „Стар Пост“ ООД.

4. Участникът представя удостоверение по чл.58, ал.1, т.3 от ЗОП, издадено от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. По посочените в т.2 по-горе съображения, комисията счита, че представеният документ е неотнормен към процедурата по чл.56 ЗОП в настоящия случай, тъй като тя е свързана с констатираното комисията основание за отстраняване, обективизирано в изпратения на участника протокол.
5. Участникът представя заявление до Министъра на финансите и до Изпълнителния директор на Агенция по обществените поръчки във връзка с искането му да бъде заличен от Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП, тъй като според него и в трите решения – на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, на КЗК и на ВАС било записано неправилно и невярно твърдение. Комисията счита, че представеният документ изразява субективното отношение на участника, а констатациите и изводите в него не съответстват на влезли в сила решения на КЗК и ВАС, включително и по настоящата обществена поръчка. Както комисията има възможност да отбележи, в настоящата обществена поръчка КЗК връща преписката за разглеждане при съобразяване с мотивите на отменителното решение, в което ясно е посочено, че *„въпросът относно законосъобразността на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което настоящият жалбоподател е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП е разгледан както от органа по преразглеждане, така и от съда и е разрешен с влязъл в сила съдебен акт. Решението на Върховния административен съд се ползва със силата на пресъдено нещо, основна последица от което е забраната да се преразглежда вече решения спор. Следователно всички твърдения на жалбоподателя в настоящото производство по отношение отстраняването му от процедура по възлагане на обществена поръчка от възложителя „Овергаз мрежи“ АД следва да бъдат оставени без разглеждане.“.* С оглед изложеното, комисията счита, че приложеният документ не може да бъде разгледан като доказателство за предприети мерки за надеждност.

6. Участникът „Стар Пост“ ООД прилага искова молба, заведена в Софийски районен съд срещу Агенция по обществени поръчки, ДФ „Земеделие“ и „Овергаз Мрежи“ АД с искане съдът да установи, че договорът между „Стар Пост“ ООД и ДФ „Земеделие“ е прекратен едностранно от възложителя, без наличие и позоваване на виновно поведение на изпълнителя. Във връзка с така представения документ, на първо място следва да се отбележи, че при служебна проверка на комисията в публичния интернет сайт на Софийски районен съд се установи, че производството, образувано по приложената от участника искова молба е прекратено с разпореждане от 14.08.2020г., тъй като съдът намира предявеният иск за недопустим. Предвид изложеното, комисията счита, че така представеният документ не може да бъде приет като доказателство за предприети мерки за надеждност. За пълнота на изложението, следва да се добави, че дори и да не е прекратено производството, исквата молба не може да бъде ценена като предприета мярка за надеждност, защото от една страна не попада в никоя от хипотезите, посочени в чл.56, ал.1 от ЗОП, а от друга – предвид правното естество на исквата молба, тя показва едно твърдяно правно положение, основателността или неоснователността на което може да се прецени едва след постановяване на окончателен съдебен акт.
7. Участникът представя писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ във връзка с издадено наказателно постановление (описано в т.2 по-горе). По съображенията, изложени в т.2 и т.4 по-горе, комисията счита, че цитираното писмо не може да бъде прието като доказателство за предприети мерки за надеждност в настоящата процедура по чл.56 ЗОП във връзка с констатираното несъответствие на участника, което налага провеждането й.
8. Участникът представя Решение № РМФ-36/01.06.2020 на възложителя – министър на финансите, за класиране на участници в обществена поръчка. В посоченото решение възложителят коментира въпроси, свързани с изпълнението/неизпълнението на договора между ДФ „Земеделие“ и „Стар пост“ ООД в контекста на решението на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, както и предявяването на иск срещу ДФ „Земеделие“. Комисията счита, че на първо място, съображенията на друг възложител не са обвързващи, а на следващо, че съгласно мотивите на отменителното решение на КЗК по настоящата обществена поръчка, въпросите, свързани с решението възложителя „Овергаз мрежи“ АД, с което участникът „Стар Пост“ ООД е отстранен от участие в процедурата на посочения възложител на основание чл. чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, не следва да бъдат преразглеждани. С оглед изложеното, комисията счита, че представеното решение на министъра на финансите не представлява доказателство за предприети мерки за надеждност по смисъла на чл.56, ал.1, т.3 от ЗОП.
9. Участникът представя Решение 8497/2020 на Върховен административен съд, постановено по адм.д. 4799/2020. В посоченото решение отново се разискват въпросите, свързани с задължителното прилагане на процедурата по чл.56 ЗОП при наличието на основание за това, като съдът подчертава, че в пределите на оперативната самостоятелност на възложителя е дали ще приеме или отхвърли предприетите мерки, като и в двата случая изискването на закона е да бъдат посочени мотиви.
10. Участникът представя решение на КЗК по преписка КЗК-137/2020 (потвърдено с решението на ВАС по горната точка), в което отново се разглеждат въпроси, свързани с провеждането на процедурата по чл.56 ЗОП във връзка с обстоятелствата, свързани с включването на „Стар Пост“ ООД в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от АОП във връзка с решение на възложителя „Овергаз Мрежи“ АД. КЗК посочва, че право на възложителя е да приеме или да отхвърли мерките, които участникът представя за гарантиране на неговата надеждност.

И двете решения, посочени в т.9 и т.10 разглеждат провеждането на процедурата по чл.56 от ЗОП, като основният извод е, че приемането или отхвърлянето на предприетите от участник мерки за надеждност е изцяло в оперативната самостоятелност на възложителя, който дължи излагането на мотиви и спазването на процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

11. Участникът представя писмо от Изпълнителния директор на Агенция по обществени поръчки от 30.06.2020г. във връзка с искане на „Стар Пост“ ООД да бъде заличено от Списъка на стопанските субекти с нарушения. В цитираното писмо Изпълнителният директор на АОП изрично посочва, че КЗК отбелязва, че при спор, разгледан и разрешен с влязъл в сила съдебен акт (случаят с „Овергаз мрежи“ АД), възложителят е длъжен да съобрази влязлото в сила решение, както и че разгледаната практика на КЗК и ВАС (всички посочени в горните точки решения) не преразглежда влязлото в сила решение на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, въз основа на което дружеството е вписано в списъка. По-нататк Изпълнителният директор уточнява, че „Стар Пост“ ООД е било отстранено поради непроведена процедура по чл.56 ЗОП, а не защото дружеството е вписано в списъка, поддържан от АОП. С оглед изложеното, комисията счита, че приложеното писмо може да се разглежда като разяснение относно естеството на основанията за отстраняване по отношение на участника „Стар Пост“ ООД и правото му по отношение на него да бъде проведена процедура по чл.56 ЗОП, но не и доказателство за предприети от участника мерки за доказване на надеждността му.
12. Участникът представя методическо указание на Агенция за обществени поръчки от 09.07.2020г. в същия смисъл, като посоченото в т.11. Предвид естеството на методическите указания по смисъла на чл.229, ал. 1, т.2, буква „а“ от ЗОП, методическото указание не може да представлява доказателство за предприети от който и да било участник мерки за надеждност.
13. Участникът представя Заповед №79/24.10.2019г. с която създава звено „Контрол обществени поръчки“ към отдел „Административен“ в рамките на своето предприятие. От съдържанието на посочената заповед се установява, че тя се отнася до контрол във връзка получаването и съхраняването на заявления за участие и оферти, както с архивирането на документи, свързани с участието във всяка една процедура, както и с попълването на образец на контролен лист за проследяване и документиране на документите, които се изготвят за участие във всяка една поръчка по ЗОП. Видно от съдържанието, цитираната заповед не урежда каквито и да било действия, свързани с контрола на изпълнението по сключени договори, поради което комисията счита, че не може да приеме този документ като такъв, доказващ предприети мерки за надеждност.
14. В своето изложение участникът сочи също така, че по Договор 6983/14.05.2016., сключен със „Софийска вода“ АД, е заплатена неустойка в размер на 130 752 лева, наложена му от „Софийска вода“ АД, за което прилага платечно нареждане. Участникът твърди, че след прекратяване на посочения договор, както и на още други два договора, е изяснил фактите и обстоятелствата, довели до прекратяването им и е предприел конкретни технически, организационни и кадрови мерки. Участникът представя свои вътрешни документи: Инструкция за доставка на пощенски и куриерски пратки (без дата), Инструкция за работа с онлайн програма (без дата); Заповед за извършване на вътрешно обучение (14.10.2019), 2 протокола за извършване на обучения; Заповед за монтиране на GPS-тракери на служебните автомобили (25.10.2019); Заповед за утвърждаване на нова методология за вътрешен контрол (01.10.2019). По отношение първите два документа, комисията счита, че същите не могат да бъдат приети за доказателства за предприети мерки за надеждност, тъй като тези документи представляват нормалните и обичайни оперативни документи, свързани с предмета на дейност на

участника, а не конкретни мерки за гарантиране на неговата надеждност във връзка с основанието за отстраняване. По отношение останалите представени документи, комисията счита, че те не могат да бъдат приети за изпълнени конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения. Това е така, тъй като на комисията, като помощен орган на възложителя, ѝ е служебно известно, че по сключения и действащ към момента договор обединение „Дайрект Пост“, съдружник в което е „Стар Пост“ ООД има констатирани 11 нарушения и наложени 11 неустойки, всички във връзка с неизпълнение в частта доставка на пратките до потребителите. 3 от тези неустойки са наложени след месец октомври 2019г., когато участникът твърди, че е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност. Фактите обаче сочат, че тези мерки не са достатъчно ефективни и не гарантират неговата надеждност, тъй като са налице нови нарушения, при това нееднократни. За налагането на всички посочени неустойки участникът „Стар Пост“ ООД е надлежно информиран, като за всяка наложена неустойка са му предоставяни доказателства относно констатираното нарушение.

С оглед изложеното, комисията не може да приеме изложеното от участника, че е предприел конкретни технически, организационни и кадрови мерки, които да гарантират неговата надеждност.

В обобщение на изложеното и след проведения анализ на заявлението на участника „Стар Пост“ ООД и представените от него допълнителни документи, комисията счита, че участникът не представя мерки, които са описани в чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП - участникът да е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения. Участникът не сочи доказателства, че е съдействал активно на компетентните органи във връзка с нарушението, за което е отстранен. Обратното, от представените доказателства се установява, че участникът отрича установителното действие по отношение на него на влязъл в съдебен акт, настоявайки за преразглеждане на Решение № М-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, въз основа на което е включен в списъка на стопански субекти с нарушения, въпреки изричните мотиви на КЗК, изложени в отменителното решение по настоящата процедура. Същевременно, предвид констатираните от комисията факти, не се установи и участникът да е въвел адекватни технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения.

На следващо място, Комисията съобрази методическо указание от 09.07.2020г. на Агенция по обществените поръчки, съгласно което възложителят следва да изиска от възложител, заявил вписването на съответния участник в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, воден от Агенцията, всички относими документи, които не са публично достъпни, с оглед задължението му да набави доказателства, обосноваващи неговото решение – чл. 57, ал.5 ЗОП. В настоящия случай документите, относими към основанието за отстраняване са публично достъпни - Решение № ОМ-ИД-73/17.01.2019 г. на възложителя „Овергаз мрежи“ АД, Решение на КЗК № 308/07.03.2019 г. по преписка № 125/01.02.2019 и Решение № 8908/12.06.2019 г. по адм. д. № 3834/2019 г. по описа на ВАС (всички публикувани в Профила на купувача на посочения възложител на електронен адрес: <https://zop.overgas.bg/offer/8824/> ), предвид което не се налага изискването на други документи от възложителя, вписал участника в Списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

Предвид изложеното и при съобразяване с мотивите, изложени в Решение на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) № 422 от 28.05.2020г., комисията

предлага на възложителя да отстрани участника „Стар Пост“ ООД на основание чл.57, ал.3, т.2, буква „а“, във връзка с чл.54, ал.1, т.5, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (в редакцията му към 31.12.2019г., приложима към настоящата процедура).

**II.** Класирам на първо място участника, чието предложение отговаря на обявените от Възложителя изисквания на ЗОП и ППЗОП:

**Обединение „Дайрект Куриер“** с участници: „Дайрект Сървисиз“ ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер“ АД, ЕИК 121205881 със седалище гр. София 1839, бул. „Ботевградско шосе“ №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

**III.** Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Електронна обработка, отпечатване, съгване, влягане в плик и доставка на фактури, уведомителни писма, информационни и рекламни материали до клиентите на „Софийска вода“ АД“** класирания на първо място участник:

**Обединение „Дайрект Куриер“** с участници: „Дайрект Сървисиз“ ООД, ЕИК 131380345 и „Тип Топ Куриер“ АД, ЕИК 121205881 със седалище гр. София 1839, бул. „Ботевградско шосе“ №272, представлявано от Тодор Георгиев Тодоров – представляващ Обединението.

**IV.** На основание чл.112, ал.6 от ЗОП, договорът да се сключи в едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител.

**V.** При сключване на писмения договор за обществена поръчка, участникът, определен за изпълнител да спази изискванията определени в чл. 112, ал.1 от ЗОП.

**VI.** **Обединение „Дайрект Куриер“**, да представи гаранция за изпълнение на договора в размер на 64 950.00 лв., която се равнява на 3% (три процента) от стойността на договора без стойността на опцията и подновяването.

**VII.** На посочения линк към електронната преписка в Профила на купувача: <https://procurement.sofivskavoda.bg/documents.aspx?zoo=1673>, да се публикуват протоколите от работата на комисията.

**VIII.** Настоящото решение може да се обжалва в 10-дневен срок, от получаването на решението за определяне на изпълнител пред комисията за защита на конкуренцията, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

**IX.** Настоящото решение да бъде изпратено до участниците в процедурата, в срок от 3 дни от издаването му.

Заличена информация  
на основание ЗЗЛД и  
Регламент ЕС 2016/679

**Възложител:**

**Франсоа Деберг**  
Изпълнителен директор  
на „Софийска вода“ АД

