

"Софийска вода" АД, София
ПРОТОКОЛ № 1

На, 11.05.2016 година в 10:30 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед ДР-294/11.05.2016 г комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1

и

ЧЛЕНОВЕ:

Заличените данни са на основание ЗЗЛД

и резервни членове:

се събра във връзка с открита процедура по Закона за обществените поръчки (отм.) (ЗОП), с номер ТТ001502 и предмет **"Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили"** разделена на следните обособени позиции: **Обособена позиция 1:** "Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили /категория N1/, Модификация – хетчбек или MPV"; **Обособена позиция**

Комисия:

2: „Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили /категория N1/, със задвижване 4x4“; **Обособена позиция 3:** „Доставка и поддръжка на нови товарни автомобили /категория N1/сът задвижване 4x4, модификация пикап с двойна кабина“; **Обособена позиция 4:** „Доставка и поддръжка на нов товарен фургон /категория N1/ с двойна задна гума“; **Обособена позиция 5:** „Доставка и поддръжка на нов товарен фургон /категория N1/ с двойна кабина с възможност за превоз на 5 /пет/ пътника /без водача/“, открита с Решение ДР-201 от 24.03.2016 г. на Възложителя, публикувано обявление в Агенция по обществени поръчки под номер на преписката 00435-2016-0026, да отвори представените заявления за участие.

Комисията, назначена от Възложителя, след получаване на списъка на кандидатите подали заявления за участие в процедурата, пристъпи към отваряне и преглед, по реда на постъпването им:

№	1	2
Дата и час на подаване:	10.05.2016 г., 14:55ч.	10.05.2016 г., 15:15ч.
Участник- фирма:	„Булавто България“ АД	„Автомотор Корпорация“ АД
Обособена позиция	4	1

№	3	4
Дата и час на подаване:	10.05.2016 г., 15:19ч.	10.05.2016 г., 15:36ч.
Участник- фирма:	„София Франс Ауто“ АД	„ТМ Ауто“ ЕООД
Обособена позиция	1 и 5	3

№	5	6
Дата и час на подаване:	10.05.2016 г., 15:38ч.	10.05.2016 г., 15:45ч.
Участник- фирма:	„Мото Пфое“ ЕООД	„Литекс Моторс“ ЕООД I
Обособена позиция	4	3

№	7
Дата и час на подаване:	10.05.2016 г., 15:54ч.
Участник- фирма:	„Еспас Ауто“ ООД
	1,2,3,4,5

Кандидатите, подали заявление за участие, са представили следните гаранции за участие:

№	Участници	Гаранция за участие	Вид на гаранцията за участие
1.	„Булавто България“ АД	6720.лв. ОП 4	Парична сума
2.	„Автомотор Корпорация“ АД	7488,00 лв. ОП 1	Банкова гаранция
3.	„София Франс Ауто“ АД	7488,00 лв ОП 1 900,00 лв ОП 5	Парична сума
4.	„Литекс Моторс“ АД	4266,00лв. ОП3	Парична сума
5.	„Мото Пфое“ ЕООД	6720,00 лв. ОП 4	Банкова гаранция
6.	„ТМ Ауто“ ЕООД	4266,00лв. ОП3	Парична сума
7.	„Еспас Ауто“ ООД	7488,00 лв. ОП 1 3840,00 лв. ОП 2 4266,00 лв. ОП 3 6720,00 лв. ОП 4 900,00 лв. ОП 5	Парична сума

На откритото заседание на комисията присъстваха следните представители на кандидатите: _____ – пълномощник на „Еспас Ауто“ ООД, _____ – пълномощник на „Литекс Моторс“ АД, _____ – пълномощник на „ТМ Ауто ЕООД и _____ – пълномощник на „Булавто България“ АД

Комисията отвори подадените оферти за участие по реда на постъпването им при спазване на съответните изисквания, посочени в Закона за обществените поръчки (ЗОП), като извърши действията посочени в чл. 68 ал. 4 и 5 от ЗОП.

При отварянето на всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване, Комисията извърши следните действия: трима членове на Комисията подписаха плика с предлаганата цена и предложиха на присъстващите да подпишат. След извършването на това действие, Комисията отвори плик 2 и трима членове на Комисията подписаха всички документи и предложиха на представителите

да подпишат, съдържащите се в него документи . След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик 1, оповести документите, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. След извършването на посочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На поредица от закрити заседания на комисията, считано от 11.05.2016 г. комисията разгледа по същество подадените документи, съдържащи се в пликове №1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците, с цел да прецени тяхното съответствие с критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя.

1. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„Булавто България“ АД**, който участва за **обособена позиция 4**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
2. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„Автомотор Корпорация“ АД**, който участва за **обособена позиция 1** Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
3. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„София Франс Ауто“ АД** , който участва за **обособени позиции 1 и 5**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
4. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„ТМ Ауто“ ЕООД**, който участва за **обособена позиция 3**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
5. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„Мото Пфое“ ЕООД**, който участва за **обособена позиция 4**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
6. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„Литекс Моторс“ ЕООД**, който участва за **обособена позиция 3**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.
7. Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника **„Еспас Ауто“ ООД**, който участва за **обособени позиции 1,2,3,4 и 5**. Комисията установи, че Документите отговарят на изискванията на ЗОП(отм.) и документацията за участие.

Комисията пристъпи към преглед на представените документи в плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на

Участниците, чиито документи в плик №1 „Документи за подбор“, отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.), и направи следните констатации:

Обособена позиция 1:

1. „Автомотор Корпорация“ АД

При прегледа на документите комисията на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. а) от ЗОП (отм.) поиска разяснение от участника за гаранционния срок, което беше изпратено на 03.06.2016 г. Участника отговори в посочения срок. След прегледа на отговора комисията констатира, че участника потвърждава с декларацията по т. 21.3 от инструкциите към участниците в Плик 1 изискванията за гаранцията по т. 3.1 и 3.2 от Раздел А „Техническо предложение предмет на договора“. Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

2. „София Франс Ауто“ АД

При прегледа на документите комисията на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. а) от ЗОП (отм.) поиска разяснение от участника за гаранционния срок и сервизните обслужвания, което беше изпратено на 03.06.2016 г. Участника отговори в посочения срок. След прегледа на отговора комисията констатира, че участника потвърждава с декларацията по т. 21.3 от инструкциите към участниците в Плик 1 изискванията за гаранцията по т.3.1 и 3.2 от Раздел А „Техническо предложение предмет на договора“ и ще извърши гаранционно обслужване на 100 000км. за своя сметка . Комисията констатира, че Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

3. „Еспас Ауто“ ООД

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

Обособена позиция 2:

1. „Еспас Ауто“ ООД

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

Обособена позиция 3:

1. Литекс Моторс“ АД

При прегледа на документите комисията на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. а) от ЗОП (отм.) поиска разяснение от участника за гаранционния срок, което беше изпратено на 03.06.2016 г. Участникът отговори в посочения срок. След прегледа на отговора комисията констатира, че участника потвърждава с декларацията по т. 21.3 от инструкциите към участниците в Плик 1 изискванията за гаранцията по т.3.1 и 3.2 от Раздел А „ Техническо предложение предмет на договора“. Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

2. „ТМ Ауто“ ЕООД

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

3. „Еспас Ауто“ ООД

При прегледа на документите комисията констатира, че Участникът е представил необходимите документи и информация, съгласно изискванията на инструкциите към участниците за обособена позиция 3. След като се запозна детайлно със съдържанието им, Комисията установи, че в образеца на таблица „Емисии“ участникът е попълнил изискваните от Възложителя данни , като в клетка „въглероден двуокис CO2“ участника е посочил стойността 169 грам/километър. Съгласно приложения Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела е посочена стойност от 192 грам/километър въглероден двуокис CO2, което ще бъде взето при оценката, съгласно указанията на конкурсната документация.

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

Обособена позиция 4:

1. „Булавто България“ АД

При прегледа на документите комисията констатира ,че Участникът е представил необходимите документи и информация, съгласно изискванията на инструкциите към участниците за обособена позиция 4. След като се запозна детайлно със съдържанието им, Комисията установи, че в образеца на таблица „Емисии“ участникът е попълнил изискваните от Възложителя данни , като в клетка „азотни оксиди NOx“ и клетка „прахови частици“ участника е посочил стойностите в мг/км, както е записано в ЕС сертификата за

съответствие и не е превърнал стойността в грам/километър, съгласно таблица „Емисии“. Комисията превърна стойността в клетка азотни оксиди NOx и прахови частици на участника от мг./км. в гр./км. и получи стойност за оценката за азотни оксиди NOx 0,17825 и за прахови частици 0,00388, което ще бъде взето при оценката, съгласно указанията на конкурсната документация.

Комисията на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. а) от ЗОП (отм.) поиска разяснение от участника за гаранционния срок, което беше изпратено на 03.06.2016 г. Участникът отговори в посочения срок. След прегледа на отговора комисията констатира, че участника потвърждава с декларацията по т. 21.3 от инструкциите към участниците в Плик 1 изискванията за гаранцията по т.3.1 и 3.2 от Раздел А „Техническо предложение предмет на договора“.

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

2. „Мото Пфое“ ЕООД

При прегледа на документите комисията констатира, че Участникът не е представил „Копие от Сертификат за съответствие на ЕО от производителя на модела...“ съгласно т.22.6. от инструкциите към участниците, който е задължителен за Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката. Въз основа на горната констатация, Комисията счита, че офертата на Участника **„Мото Пфое“ ЕООД** не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т.22.6. от инструкциите към участниците и изискванията за съдържание на офертата, съгласно Закона за обществените поръчки(отм.) и препоръчва на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП(отм.).

3. „Еспас Ауто“ ООД

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

Обособена позиция 5:

1. „София Франс Ауто“ АД

При прегледа на документите комисията на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. а) от ЗОП (отм.) поиска разяснение от участника по техническото предложение по т. 22.3 от инструкциите към участниците, свързани с гаранционния срок и вътрешната височина на товарната част, което беше изпратено на 03.06.2016 г. Участника отговори в посочения срок. След прегледа на отговора комисията констатира, че участника потвърждава с декларацията

по т. 21.3 от инструкциите към участниците в Плик 1 изискванията за гаранцията по т.3.1 ,т. 3.2 и т. 2.7.4 от Раздел А „Техническо предложение предмет на договора“.Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

2. „Еспас Ауто“ ООД

Предложението на Участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП(отм.).

Комисията установи, че не е налице основание за прилагане на чл. 70 от ЗОП(отм.), поради наличие само на две предложения по Обособена позиция 4 и 5 и само едно предложение по Обособена позиция 2.

Комисията установи, че е налице основание за прилагане на чл. 70 от ЗОП(отм.), поради наличие на три предложения за Обособена позиция 1 и 3, като направи изчисления, които са имплементирани в настоящия протокол под таблиците с оценката по-долу. След направените изчисления се установи, че за Обособена позиция 1 е необходимо да изиска обосновка от участника „Еспас Ауто“ ООД. За всички останали предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3 няма числово изражение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията изпрати искане за подробна писменна обосновка по чл. 70 ал. 1 от ЗОП(отм.) към участника „Еспас Ауто“ ООД на 10.06.2016г. . за начина на образуване на числово изразените показатели в таблица „Емисии“ от техническо предложение **за обособена позиция 1 – „Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили /категория N1/, Модификация – хетчбек или MPV“**, тъй като предложението на участника в клетка „Обща стойност емисии в лв., /Показател П1/“ в Таблица „Емисии“от Раздел А „Техническо задание Предмет на договора“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията в клетка „Обща стойност емисии в лв., /Показател П1/“ на останалите участници за посочената обособена позиция

Участникът представи изисканата обосновка в определения от Комисията срок. Комисията разгледа представената обосновка и констатира, че Участникът е посочил обективни обстоятелства.Тези обстоятелства са свързани с възможността на участника да осигури за възложителя най - благоприятни условия в резултат на произведения автомобил с изключително ниски параметри на Емисии посочени в ЕО сертификата за сертификата на производителя.

Посочените обстоятелства сочат за наличие за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискването в чл.70. ал.2. т.4 иот ЗОП. Предвид изложеното комисията реши да приеме обосновката.

Комисията извърши оценка по показател П1: „Емисии отработени газове”, с максимум 2 точки за съответните обособени позиции на участниците, чието съдържание на документите в Плик № 2 е съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП:

Обособена позиция 1: “Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили /категория N1/, Модификация – хетчбек или MPV”

Участник	Марка/ Модел	пробег на автомобила в км	емисии на отработените газове в грам/км				разходи за емисии на отработени газове лв/кг				стойност за емисии на отработени газове в лв				Обща стойност емисии в лв., /Показател П1/ E=(1+2+3+4)	Оценка по показател П1(точки)
			въглероден двуокис CO2	азотни оксиди Nox	неметанови въглеводороди NMHC	прахови частици	въглероден двуокис CO2	азотни оксиди Nox	неметанови въглеводороди NMHC	прахови частици	въглероден двуокис CO2 (1)	азотни оксиди Nox (2)	неметанови въглеводороди NMHC (3)	прахови частици (4)		
„Автомотор Корпорация“ АД	Citroen Berlingo1.6 Blue HDI	150000	134	0.0262		0.00005	0.068	8.6	2	170	1366.80	33.80	0.00	1.28	1401.87	1.47
„София Франс Ауто“ АД	Peugeot Partner new Tepee access 1.6HDI 75 MPV E6	150000	134	0.0262		0.00005	0.068	8.6	2	170	1366.80	33.80	0.00	1.28	1401.87	1.47
„Еспас Ауто“ ООД	Дачия Сандеро	150 000	97	0,0318		0.00001	0.068	8.6	2	170	989.40	41.02	0.00	0.26	1030.68	2.00

Изчисления за основание за обособка по чл. 70 от ЗОП(отм.) ОП 1

Участник	Оценявано Предложение - таблица Емисии	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници $(X1+X2+...Xn)/n$, където $X1, X2, ...Xn$ - числови предложения на участниците-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение $(X-Y)/X*100$, където X -средна стойност на останалите предложения Y -предложение на проверявания участник
„Автомотор Корпорация“ АД	1401.87	1216.28	-15.26%
„София Франс Ауто“ АД	1401.87	1216.28	-15.26%
„Еспас Ауто“ ООД	1030.68	1401.87	26.48%

Обособена позиция 2: „Доставка и поддръжка на нови лекотоварни автомобили /категория N1/, със задвижване 4x4“

Участник	Марка/ Модел	пробег на автомоб ила в км	емисии на отработените газове в грам/км				разходи за емисии на отработени газове лв/кг				стойност за емисии на отработени газове в лв				Обща стойност емисии в лв., /Показате л П1/ E=(1+2+3+ 4)	Оценка по показател П1(точки)
			въгл ерод ен двуо кис CO2	азотни оксид и Nox	неметан ови въгледо ороди NMHC	прахови частици	въгле роден двуок ис CO2	азотн и оксид и Nox	неметан ови въглево дороди NMHC	прахови частици	въглоро ден двуокис CO2 (1)	азотни оксиди Nox (2)	немет анови въгле водор оди NMHC (3)	прахов и частици (4)		
Еспас Ауто ООД	Дачия Дръстър	150 000	150	0.1525		0.00002	0.068	8.6	2	170	1530.00	196.73	0.00	0.51	1727.24	2.00

Обособена позиция 3: „Доставка и поддръжка на нови товарни автомобили /категория N1/с със задвижване 4x4, модификация пикап с двойна кабина“

Участник	Марка/ Модел	пробег на автомоб ила в км	емисии на отработените газове в грам/км				разходи за емисии на отработени газове лв/кг				стойност за емисии на отработени газове в лв				Обща стойност емисии в лв., /Показате л П1/ E=(1+2+3+ 4)	Оценка по показател П1(точки)
			въгл ерод ен двуо кис CO2	азотни оксид и Nox	неметан ови въгледо ороди NMHC	прахови частици	въгле роден двуок ис CO2	азотн и оксид и Nox	неметан ови въглево дороди NMHC	прахови частици	въглоро ден двуокис CO2 (1)	азотни оксиди Nox (2)	немет анови въгле водор оди NMHC (3)	прахов и частици (4)		
Литекс Моторс АД	Great Wall Steed 5	150 000	250	0.2277		0.00128	0.068	8.6	2	170	2550.00	293.73	0.00	32.64	2876.37	1.52
„ТМ Ауто“ ЕООД	Toyota Hilux	150000	216	0,0822		0,00131	0.068	8.6	2	170	2203.20	106.04	0.00	33.41	2342.64	1.86

„Еспас Ауто“ ООД	Нисан Навара Двойна кабина 2.3 dCi 160 к.с. 6 MT Класик	150 000	192	0.169	0.00014	0.068	8.6	2	170	1958.40	218.01	0.00	3.57	2179.98	2.00
------------------	---	---------	-----	-------	---------	-------	-----	---	-----	---------	--------	------	------	---------	------

Изчисления за основание за обосновка по чл. 70 от ЗОП(отм.) ОП 3

ОП 3

Участник	Оценявано Предложение - таблица Емисии	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници $(X_1 + X_2 + \dots + X_n) / n$, където X_1, X_2, \dots, X_n - числови предложения на участниците - броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение $(X - Y) / X * 100$, където X - средна стойност на останалите предложения Y - предложение на проверявания участник
Литекс Моторс АД	2876.37	2261.31	-27.20%
„ТМ Ауто“ ЕООД	2342.64	2528.18	7.34%
„Еспас Ауто“ ООД	2179.98	2609.51	16.46%

Обособена позиция 4: „Доставка и поддръжка на нов товарен фургон /категория N1/ с двойна задна гума“

Участник	Марка/ Модел	пробег на автомобила в км	емисии на отработените газове в грам/км				разходи за емисии на отработени газове лв/кг				стойност за емисии на отработени газове в лв				Обща стойност емисии в лв., /Показател П1/ $E = (1+2+3+4)$	Оценка по показател П1(точки)
			въглероден двуокис CO2	азотни оксиди NOx	неметанови въглеводороди NMHC	прахови частици	въглероден двуокис CO2	азотни оксиди NOx	неметанови въглеводороди NMHC	прахови частици	въглероден двуокис CO2 (1)	азотни оксиди NOx (2)	неметанови въглеводороди NMHC (3)	прахови частици (4)		
„Булавто България“ АД	Iveco 35C15	150 000	229	0.17825		0.00388	0.068	8.6	2	170	2335.80	229.94	0.00	98.94	2664.68	1.99
„Еспас Ауто“ ООД	Рено Мастер 2+1 дизел	150 000	225	0.268		0.00062	0.068	8.6	2	170	2295.00	345.72	0.00	15.81	2656.53	2.00

Λ

Обособена позиция 5: „Доставка и поддръжка на нов товарен фургон /категория N1/ с двойна кабина с възможност за превоз на 5 /пет/ пътника /без водача/“;

Участник	Марка/ Модел	пробег на автомоб ила в км	емисии на отработените газове в грам/км				разходи за емисии на отработени газове лв/кг				стойност за емисии на отработени газове в лв				Обща стойност емисии в лв., /Показате л П1/ E=(1+2+3+ 4)	Оценка по показател П1(точки)
			въгл ерод ен двуо кис CO2	азотни оксид и Nox	неметан ови въгледо ороди NMHC	прахови частици	въгле роден двуок ис CO2	азотн и оксид и Nox	неметан ови въглево дороди NMHC	прахови частици	въглоро ден двуокис CO2 (1)	азотни оксиди Nox (2)	немет анови въгле водор оди NMHC (3)	прахов и частици (4)		
„София Франс Ауто“ АД	Peugeot Boxer FT 335L2H2 2.0 BlueHDi 110	150 000	176	0.104		0.00035	0.068	8.6	2	170	1795.20	134.16	0.00	8.93	1938.29	2.00
„Еспас Ауто“ ООД	Рено Мастер 6+1 дизел	150 000	242	0.2307		0.00047	0.068	8.6	2	170	2468.40	297.60	0.00	11.99	2777.99	1.40

На основание чл. 69а ал.4 от ЗОП(отм.), Комисията ще обяви оценката по показател П1 на участниците, чиито предложения отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП(отм.) на заседанието, на което ще се отворят и оповестят ценовите оферти и на обявата публикувана на сайта за отваряне на ценовите оферти.

На 24.06.2016г. ст 10:00з., на открито заседание комисията ще отвори плик №3 „Предлагана цена“, на Участниците, чиито документи в плик №1 „Документи за подбор“ и плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие, а именно:

Обособена позиция 1:

1. „Автомотор Корпорация“ АД
2. „София Франс Ауто“ АД
3. „Еспас Ауто“ ООД

Обособена позиция 2:

1. „Еспас Ауто“ ООД

Обособена позиция 3:

1. Литекс Моторс АД
2. „ТМ Ауто“ ЕООД
3. „Еспас Ауто“ ООД

Обособена позиция 4:

1. „Булавто България“ АД
2. „Еспас Ауто“ ООД

Обособена позиция 5:

1. „София Франс Ауто“ АД
2. „Еспас Ауто“ ООД

Работата на Комисията приключи на 21.06. 2016 г. в 10:00 ч. с подписване на настоящия Протокол.